

РЕШЕНИЕ

№ 199

гр. София, 13.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.12.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Силвия Житарска

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9784** по описа за **2021** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на В. Б. А., ЕГН [ЕГН], срещу Решение № 20142857 от 21.06.2021 г. на Софийски районен съд, 8 с-в, по нахд № 16987/2020 г. с което е потвърдено наказателно постановление № Р-10-565 /12.10.2020г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“. С последното, на жалбоподателката е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 7 000 / седем хиляди/ лв. за нарушение на чл. 100м ал.1 изр.2, пр.2, хип.3, вр. чл. ЮОм ал.2, пр.1 ЗППЦК. В тежест на нарушителя са възложени и сторените по делото разноски. Решението се обжалва, като незаконосъобразно, по съображения подробно изложени в депозираната касационна жалба. Иска се неговата отмяна и отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител поддържа касационната жалба.

Ответникът – редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба. Представя писмена защита. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, моли решението на СРС да бъде отменено.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, поради което е допустима.

Разгледана по същество е неоснователна. Съображенията за това са следните:

С обжалваното решение е потвърдено процесното НП, с което на касационния жалбоподател е наложено административно „глоба“ в размер на 7 000 / седем хиляди/ лв. за нарушение на чл. 100м ал.1 изр.2, пр.2, хип.3, вр. чл. ЮОм ал.2, пр.1 ЗППЦК.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, районния съд е събрал гласни и писмени доказателства, които не са оспорени от страните. Същите са анализирани задълбочено.

В хода на съдебното следствие е установено, че при извършена проверка от страна на регулаторния орган било установено, че [фирма] за четвърто тримесечие на 2019г. е осчетоводило инвестиции в размер на 5 878 хил. лв., докато към 31.12.2018г. същите са в размер на 1 751 хил. лв.. констатирано е увеличение на инвестициите към 31.12.2019г. спрямо 31.12.2018г. в размер на 4 127 хил. лв.. В справка № 5 била посочена инвестиция в дъщерно предприятие в размер на 4 127 хил. лв. в хода на проверката е установено още, че в приложение № 9 и в пояснителни бележки липсва оповестена информация за новопридобитото дружество. Същевременно публичното уведомление на консолидирана основа за четвърто тримесечие на 2019г. предоставено на 02.03.2020г. на КФН съдържа информация за придобиването на дружеството [фирма]. От справка в ТРРЮЛНЦ е установено, че собственик на придобитото дружество е [фирма]. Съветът на директорите единодушно одобрил публичното уведомление за финансовото състояние на дружеството на индивидуална основа за четвъртото тримесечие на 2019г., като протоколът бил подписан от всички членове, сред които и жалбоподателката.

Въз основа на констатираното бил съставен АУАН, в който описаните фактически

констатации са квалифицирани като извършено от жалбоподателката нарушение на 100м, ал.1 изр.2, пр.2, хип.3, вр. ал.2 пр.1 ЗППЦК.Въз основа на горното, бил съставен АУАН № Р-06-393/20.05.2020г. , а въз основа на него издадено и процесното НП, с което на жалбоподателя е наложена „глоба“ в размер на 7 000 / седем хиляди/ лв.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на районния съд досежно съставомерността и доказаността на извършеното деяние, поради което същите не следва да бъдат преповтаряни. Съдът е дал обоснован отговор на всички възражения за допуснати в хода на административно-наказателното производство нарушения, които правилно са отхвърлени като неоснователни. Правилно е отхвърлено като неоснователно възражението на жалбоподателката , че същата не е физически съставител на документа и че само е гласувала, но не е вносител на отчета. Същата по силата на закона отговаря за съставянето и публичното му разкриване. Част от съставянето на отчета е гласуването и одобряването на същия, а в НП ясно е посочено, че нарушителят отговаря и за публичното му разкриване - представяне в КФН. В тази връзка, настоящият съдебен състав се солидаризира напълно и с изложените в писмената защита на ответника по касация аргументи.

В първоинстанционното решение са изложени убедителни мотиви по отношение законосъобразността на определената санкция и отсъствието на предпоставки за приложение на чл.28 от ЗАНН. Действително, нарушението е първо. Не са налице доказателства за системност или за настъпване на допълнителни несъставомерни вреди. Именно тези обстоятелства са мотивирали наказващия орган при установени законови рамки на санкцията от 7000 до 10 000 лева, да определи минималния размер. Обстоятелството, че не са налице аргументи за завишена обществена опасност на нарушението не обоснова автоматично приложение на чл.28 от ЗАНН.

В заключение, настоящата инстанция намира, че от страна на административнонаказващия орган правилно са отчетена степента на засегнатост на обществените отношения и значителния превес на смекчаващи отговорността обстоятелства, като е наложено административно наказание в размер, съобразен със съответната санкционна норма и правилата на чл. 27, ал. 1 и ал. 5 от ЗАНН.

В заключение, съдът намира, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати процесуални нарушения, свързани със съставяне и връчване на АУАН и НП. Нарушението е безспорно установено, като наложеното административно наказание е определено правилно и в съответствие със Закона.

Като е достигнал до същия правен извод и е потвърдил процесното НП, първоинстанционният съд е постановил решение в съответствие с процесуалния и материалния закон, което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, съдът намира за основателно направеното искане на

ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Съгласно чл. 63, ал. 5 от ЗАНН (нова – ДВ, бр. 94 от 29. 11. 2019 г. и в сила към приключване на устните състезания), в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. На основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 120 лв.

Ето защо, съдът намира, че следва да присъди в полза на ответника в настоящото производство юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град – XVI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20142857 от 21.06.2021 г. по нахд № 16987/2020 г. на Софийски районен съд, 8 с-в

ОСЪЖДА В. Б. А., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] ДА ЗАПЛАТИ на Комисия за финансов надзор сторените по делото пред АССГ разноски - юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2