

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4625** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Н. А. Н. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Р., с пълномощно по делото и от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Ю.. Р. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Н. А. Н. срещу мълчалив отказ на Комисия за защита на личните данни .

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 978/2022 г. по описа на Административен съд-Варна, IV състав писмени материали.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.06.2022 г. молба от оспорващата страна, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.06.2022 г. становище от процесуалния представител на ответника, с приложено решение № ППН-01-7/2021/20.06.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 28.06.2022 г. от процесуалния представител на ответника становище по молбата на оспорващата страна.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.07.2022 г. молба от оспорващата страна в отговор на призовка от 24.06.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.07.2022 г. молба от оспорващата страна.

ДОКЛАДВА постъпило на 07.07.2022 г. писмо от ответника, с приложени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.07.2022 г. молба от оспорващата страна.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.09.2022 г. молба от процесуалния представител на заинтересованата страна, с искане да им бъде изпратено копие от жалбата.

ДОКЛАДВА постъпили на 13.10.2022 г. и на 14.10.2022 г. молба и писмени бележки от служебно назначения защитник на оспорващата страна адв. И.-Г..

Ю.. Р. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Ю.. Т. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и всички докладвани по-горе писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

Ю.. Р. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Т. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. Р. – Моля да се произнесете с решение, с което да оставите изцяло без уважение

подадената жалба. Моля при постановяване на решението да бъде взета предвид спецификата на дейността на КЗЛД, и по-конкретно производствата, които се развиват пред нея, включително това, че се касае за производства, които изискват участието на две срещуположни страни, защото в повечето случаи страните са повече от две в тези производства. Тоест, да се приеме, че в случая приложение намира правилото на АПК, според което надзорният орган следва да се произнесе по искането за възобновяване в 14-дневния срок означава Комисията да се постави в невъзможност дори да извърши процедурата по уведомяване на страните, които са участвали в производство, чието възобновяване се иска. Моля да вземете предвид, че все пак в чл. 308, ал. 2 от ЗЗЛД е посочен срок, който считам, че намира приложение, тъй като пак казвам, 14-дневния срок на практика се оказва недостатъчен само и единствено за получаване на информация дали страните са редовни уведомени с цел спазване на процесуалните правила. Ако не приемете това виждане моля да вземете предвид т. 8 от Постановление № 4/22.09.1976 г. на Пленума на Върховния съд и да се произнесете с решение, с което да оставите без уважение жалбата на Н. Н. срещу решение на КЗЛД. Видно от изложените в решението мотиви на надзорния орган, които считам за правилни и законосъобразни, не са налице предпоставките за уважаване на подобно искане. Представям за сведение решение на ВАС по административно дело № 3944/2020 г. и решение на АССГ. Решението е постановено по сходен случай. Разликата се състои в това, че съдът в тези случаи е бил сезиран с мълчалив отказ за произнасяне по жалба, с която е сезиран и надзорният орган. Представям за сведение и постановлението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. По делото не са направени искания за присъждане на разноски от страна на процесуалния представител, но в случай, че междувременно са постъпили такива искания, оспорвам присъждането на същите, както по основание, така и по размер.

Ю. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че решението е правилно и законосъобразно и не страда от пороци. Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: