

Протокол

№

гр. София, 27.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 27.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **11330** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.11 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. М. К. – редовно призован чрез процесуалния представител адв. Ю., не се явява, вместо него адв. Ю., преупълномощен от адв.Ю., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юрк. М. с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, се представлява прокурор С..

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА Определение на съда от 09.01.2020г. съдържащо проектодоклад.

АДВ. Ю. - нямам възражение по проектодоклада. Правя възражение срещу указанието, дадено ми от съда да представя справка за осъществения неоторизиран достъп. В исковата молба не сме твърдели да сме направили такава справка. Доверителят ми е направил запитване с ес-ем-ес, на който е получил отговор, че до неговите лични данни има осъществен нерегламентиран достъп. Тъй като сме в първо съдебно заседание – моля да се отправи запитване до ответника - дали оспорва това обстоятелство и ако не го оспорва, същото да бъде отделено като безспорно.

Юрк. М. - не правим възражение по проектодоклада. Оспорвам изложеното от адв. Ю. относно справката. СЪДЪТ е дал възможност на ищеца, чиято е доказателствената

тежест да представи, ако намери за необходимо справка за осъществен неоторизиран достъп.

ПРОКУРОРЪТ - не възразявам по проектодоклада. Да се изпълнят указанията на съда за съответната справка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА проектодоклада от 09.01.2020г. за окончателен.

Адв. Ю. - Поддържам исковата молба от името на доверителя ми. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Във връзка с оспорването от ответника – на основание чл. 186 ГПК вр. чл. 144 АПК моля да се задължи ответника да представи официално удостоверение, от което да е видно осъществен ли е неправомерно достъп с разкрити лични данни към 26.7.2019 година по отношение на ищеца и ако да - да пояснят какви лични данни са изтекли. Тези справки се правят с ПИК КОД – доверителят ми няма такъв ПИК КОД. Не желае да предоставя отново личните си данни на ответника. Именно за това е настоящото дело.

По отношение претендираните неимуществени вреди – моля да ни бъде допуснат свидетел. Водим същия. Моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

Юрк. М. - Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Нямам доказателствени искания. Във връзка с твърдението на ищеца в исковата молба – до настоящия момент не е констатирано същото за настъпили вреди.

Адв. Ю. - Не знаем точно какви лични данни са разгласени на доверителя ми, именно за това искаме ответника да представи тази справка, от която да е видно кои точно лични данни са разгласени. В обстоятелствената част на иска не твърдим какви точно конкретни данни са изтекли. Притесненията на доверителя ми са, че са изтекли лични данни. Получил е ес-ем-ес и се е притеснил. В исковата молба са описани твърденията ни.

ЮРК. М. – не оспорваме, че са изтекли някакви лични данни. Твърдим, че няма настъпили вреди. Взели сме необходимите мерки.

Адв. Ю. – в такъв случай оттеглям уточнението относно това, кои конкретно точно лични данни са изтекли, направено в молба от 11.11.2019г. Твърдим, че са изтекли лични данни, не знаем кои точно са, но от тях са произтекли неимуществени вреди за доверителя ми. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – да се приемат постъпилите писмени доказателства по делото. Да се уважи искането за разпит на свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

ДОПУСКА до разпит на ищеца един свидетел - за установяване твърдени в исковата молба обстоятелства.

В залата се въведе свидетеля.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

Г. В. Н. 49 г., българин, български гражданин, неосъждана, дъщеря на ищцата.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, както и че има право да откаже да свидетелства, тъй като е дъщеря на ищцата. Обеща да каже истината.

Разпит на свидетелката – Желая да свидетелствам. Д. е моя майка. Контактувам с нея. Преди около две години имахме случай, при който хора бяха построили къща на нейното място в [населено място] и това доведе до психическо разстройство при майка ми. Трябваше да платят мястото, но я излъгаха и си прехвърлиха парцела. И с изтеклите данни тя се притесни. Това се случи миналото лято, когато изтекоха лични данни от НАП. Тя се притесни, защото веднъж е била потърпевша в измама за къщата, за която споменах. Зле се отрази на психическото ѝ състояние. Тя има още имоти и е нормално да е притеснена, при положение че преди две години без изтекли данни я измамиха, камо ли сега, когато изтекоха данните. Социално контактна е. След тази случка непрекъснато е под напрежение, притеснена е. Има имоти, има гори. Говори за това, тъй като не знае какво да очаква, след като веднъж е станало измама. Споделя ми.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме повече въпроси.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ю. – Моля да уважите исковата молба, ведно с уточненията, както са предявени и присъдите обезщетение за твърдените неимуществени вреди на доверителя ми. Твърдените обстоятелства в исковата молба до голяма степен се доказваха от събраните доказателства по делото. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

ЮРК. М. - Моля да отхвърлите исковата молба по съображения, изложени в отговора, както и днес представеното становище. Поддържам отговора. Не е констатиран нито един случай на злоупотреба вследствие на осъществения неоторизиран достъп. Ищецът следва да докаже, че вредите са реално претърпени, а не предполагаеми, за да се определи паричният им еквивалент, както и да са пряка и непосредствена последица, да са естествен резултат от настъпили от осъществения неоторизиран достъп вреди. Моля исковата претенция да се отхвърли.

Адв. Ю. – вредите за ищеца са притесненията му, за не бъде злоупотребено с личните му данни. Не се претендират за реално случени, а да не се злоупотреби с тях.

ПРОКУРОРЪТ – исковата молба е неоснователна и недоказана, вкл. и видно от свидетелските показания. Наличието на притеснения не се доказва. По такъв начин не биха могли да бъдат обезвъзмездени с претендираната сума от 1000лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: