

Протокол

№

гр. София, 07.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 07.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **2254** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. Ц. – редовно призована чрез съдебния си адресат адв. Г., не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Началник СГКК С. – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Т. ДЖЕЛЕПСКИ – редовно призован чрез призовка, връчена му лично, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Т. И. А. – явява се.

ДОКЛАДВА молба уточнение от 04.4.23г.; разпореждане на съда от 5.4.23г.; постъпило за послужване адм. дело №2098/1993г.; молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 05.5.23г. с вносен документ; писмено становище от заинтересованата страна от 22.5.23г. с приложения;

ДОКЛАДВА постъпила в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК съдебно техническа експертиза

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на Д. К. Ц. срещу отказ да се измени кадастралния регистър

относно ПИ с идентификатор 04234.6983.3714 обективиран в уведомление № 24-1187 от 11.01.2023г. на Началник СГКК С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Оспорвам становището на третото лице, прави се опит да се пререши правен спор, приключил с влязло в сила съдебно реше. Приложените писмени доказателства към същото са част от доказателства, представени и разглеждани в делото, не са нови доказателства – това ми е становището съгласно указанието на съда. Да се изслуша вещото лице.

Адв. Н. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и тези към писменото становище от 22.5.2023г.

ПРИЛАГА дело №2098/1993г.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Т. И. А. 55., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г. – на л. 5 от заключение има допуснатата техническа грешка – следва да е гражданско дело, номерът е същият.

Вещото лице – приложила съм към експертизата копие от скицата на вещо лице Г., на която е показано местоположението на спорния имот с оранжев цвят. Този имот е идентичен с имота, предмет на съдебното решение.

На въпрос на адв. Н.:

Вещото лице – тази скица, приложена към експертизата е скицата, приложена към влязлото в сила съдебно решение – скица № 4 и върху нея съм нарисувала местоположението на спорния имот.

На съда:

Вещото лице - ПИ 3714 е с оранжев цвят. Имотът, предмет на съдебното решение - ПИ 3714 и този, предмет на нотариален акт от 2022г. на В. Д., е един и същи, попадат на едно и също място. За имот от кк - имот 3714 има нотариален акт от 2022 година на В. Д., който е съставен след съдебните решения.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати вознаграждение от внесения

депозит на вещото лице в размер на 400лв.
ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата. Предвид, че представения нотариален акт е констативен, в който като основание за издаване са посочени съдебни решения, които легитимират като собственик доверителя ми. Тези решения показват, че ние сме собственик на имота. Налице е чл. 53, ал. 2 ЗКИР – съгласно който АГКК не е орган за изследване на собствеността и при наличие на документи, легитимиращи различни лица, следва да бъдат отразени. Д. е отразен за собственик. Представям писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските. Към пълномощното има приложен договор за правна защита, в който е отбелязано, че сумата е внесена.

Адв. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,08 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: