

РЕШЕНИЕ

№ 33058

гр. София, 09.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6463** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Б. П. 2024“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н „К. село“, [улица], представлявано от С. В., чрез адв. А. – САК, срещу Решение № ПИ-160/03.06.2025г. на директор на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите (ТД на НАП) С., с което е оставена без уважение, като неоснователна жалба с вх. № Ж-22-476/20.05.2025 г. по описа ТД на НАП С. срещу действия на публичен изпълнител, обективирани в отказ за отмяна на обезпечителни мерки с изх. № С2250022- 178-0009344 от 15.05.2025 г., издаден от Ю. П., на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

С жалбата се моли съдът да отмени оспореното решение на директора на ТД на НАП, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на закона. По същество в жалбата са изложени възражения за несъразмерност на действията по предварително обезпечаване, неприложимост на разпоредбата на чл. 208, ал. 1 от ДОПК, тъй като липсва възникнало за плащане вземане, а предполагаемо такова спрямо което са наложени предварителни ОМ. твърди се, че наложените предварителни обезпечителни мерки са прекратени по силата на закона, тъй като към 16.06.2025 г. са изминали повече от четири месеца от налагането им и все още няма издаден РА, като липсват и данни действието на ПОМ да е продължено от съда. Възражава се относно второто искане на ревизиращия орган /от 21.05.2025г./ за дообезпечаване на предполагаемото бъдещо вземането, тъй като било безпредметно, доколкото не е издаден РА в четиримесечен срок. Претендират се разноски, съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК (л. 8).

Ответната страна - директорът на ТД на НАП – С., чрез юрисконсулт-пълномощник изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Видно от данните по делото, се установява, че на „БЛЕК ПАУЪР 2024“ ЕООД е възложена ревизия със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22220225000487-020-001/03.02.2025 г., изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия (ЗИЗВР) № Р-22220225000487-020-002/03.02.2025 г., за определяне на задължения по ЗДДС за данъчните периоди: 01.12.2024 г. - 31.12.2024 г.; от 15.05.2024 г. до 30.11.2024 г. и от 01.12.2024 г. до 31.12.2024 г.

На 06.02.2025г. е направено мотивирано искане от ръководителя на ревизията, за предварително обезпечаване на задължения чрез налагане на предварителни обезпечителни мерки (л. 27). В искането е посочено, че очакваният размер на задълженията е 41 000 лева - главница и 325,45 лева - лихви. В мотивите е вписано, че „Блек Пауър 2024" ЕООД е получател на стоки по фактура № 210/22.01.2025 г. и по ЧМР от 23.01.2025 г. с изпращач „CREATIVE TEXTILES MON.I.K.E." с VAT № EL802287796. Превозвач на стоките е „Фитипалди Транс" ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Предмет на доставка по цитираната фактура са дрехи в размер на 9424 броя или 25 655 кг. на стойност 34 076 евро. Предприети са действия за обезпечаване на доказателства по реда на чл. 40, ал.1 и ал.2 от ДОПК на превозваната в ТС стока. Транспортното средства е запечатано с ОТСК № 0949559 и GPS пломба № 1015460. На 27.01.2025 г. е извършено посещение на адрес [населено място], кв. Т., база ЛП Т., във връзка със стока предмет на В. с наложени ОМ по реда на чл. 40 от ДОПК. При проверката се е явил пълномощник на дружеството - А. В.. В мотивите е вписано, че И. И. К. - представляващ дружеството е декларирал пред служител на МВР, че не е поръчвал или заявявал дрехи 25 655кг. на стойност 34076 евро, от доставчик EL802287796 „CREATIVE TEXTILES" MON IKE по фактура № 210/22.01.2025/С., като е посочил още, че има регистрирани на негово име и други дружества.

Като следствие е издадено постановление № С250022-023-0000367/10.02.2025г. (л. 21) на главен публичен изпълнител за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ), на основание чл.121, ал.1 от ДОПК на „БЛЕК ПАУЪР 2024“ ЕООД в размер от 41 000 лв. – главница и 325,45 лв. – лихви към 06.02.2025г., представляващи заповор върху движими вещи – дрехи описани във фактура № 210/22.01.2025г., издадена от „CREATIVE TEXTILES MON.I.K.E.“ с VAT № EL802287796, 9424 броя, с цена на придобиване 66 646,86 лв. В мотивите публичният изпълнител е посочил, че е взел предвид констатациите в мотивираното искане на ревизиращия екип, обстоятелството, че дружеството не притежава имущество и банкови сметки, освен стоките /движими вещи/ - дрехи придобита с фактура № 210/22.01.2025г. и така също интереса на държавата, събирането на предполагаемото бъдещо вземане да се затрудни или да остане неудовлетворено. Постановлението съдържа уведомление до дружеството, че на основание чл.196, ал.1, т.7 ДОПК не може да се разпорежда със стоките, предмет на обезпечението. Вписано е още, че на основание чл. 197, ал. 1 от ДОПК постановлението може да се обжалва в 7-дневен срок от връчването му пред директора на ТД на НАП С..

На същата дата, с протокол за опис и изземване с изх. № С250022-026-0007950/10.02.2025г. (л. 23), на основание чл.207, вр.233, ал.1, вр. чл.234, ал.2 от ДОПК, стоките са иззети, като е разпоредено същите да се съхраняват в склад на ТД на НАП П. до завършване на ревизионното производство.

Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки и протокола за опис и

изземване са връчени на управителя на „БЛЕК ПАУЪР 2024“ ЕООД на 11.02.2025г, за което бил изготвен протокол № 1728712/11.02.2024г. Дружеството не е обжалвало мерките по административен и съдебен ред и актът е влязъл в сила.

На 12.05.2025г. е подадено искане вх. № С250022-000-0270550/12.05.2025 г. (л. 17 от делото) от „БЛЕК ПАУЪР 2024“ ЕООД за отмяна на обезпечителните мерки /запор върху стоки в оборот/ наложени на дружеството. В искането е посочено, че няма никаква яснота как е определен размерът на бъдещото вземане, нито защо и на какво фактическо основание се приема, че НАП ще се затрудни да събере това парично вземане, след като дружеството дори няма задължения. Изтъкнато е също така, че доколкото бъдещото задължение е определено на 41 000 лв., то обезпечението в размер на 66 646 лв. не кореспондира на императивната разпоредба на чл.195, ал.7 от ДОПК. От друга страна е заявено, че когато се налага запор върху стоки в оборот по смисъла на чл.201 ДОПК, стоките се предават на отговорно пазене на длъжника и на материалноотговорните лица, които се разпореждат с тях. В разрез с тази разпоредба публичният изпълнител е преценил, че стоките ще бъдат иззети от „длъжника“, (а дружеството все още не е длъжник) и е иззел на отговорно съхранение стоките в склад на ТД на НАП П..

На 15.05.2025 г. е постановен изричен отказ изх. № С250022-178-0009344/15.05.2025 г. (л. 16 от делото) от главен публичен изпълнител при ТД на НАП – С. с мотиви, че обезпечителната нужда не е отпаднала. Конкретно е посочено, че не са изпълнени изискванията на чл.208 ал.1 изр. първо от ДОПК, доколкото длъжникът не е заменил наложеното обезпечение с пари, неотменяема и безусловна банкова гаранция или държавни ценни книжа. Във връзка с алтернативното искане за определяне на пазач на стоките публичният изпълнител, позовавайки се на чл.234 ал.2 от ДОПК, е приел, че няма настъпило и ново обстоятелство, което да налага смяна на пазача.

Посоченият отказ е оспорен от „Б. П. 2024“, като с решение № ПИ – 160/03.06.2025г. на директора на ТД на НАП С. (л. 11) жалбата, с вх. №Ж-22-476/20.05.2025 г. по описа ТД на НАП С., е оставена без уважение, като неоснователна.

От представените по делото доказателства се установява още, че на 21.05.2025 г. с Искане с изх. № Р-222202250000487-039-002 е поискано дообезпечаване на ревизионното производство с 20 817, 60 лв. - главница и 950,69 лв. - лихва.

Срокът на наложените с постановлението обезпечителни мерки е продължен с определение № 21416/21.06.2025г. на АССГ по адм. дело № 6041/2025г. до приключване на производството с издаване на акт по чл. 119, ал. 4 от ДОПК.

На 04.09.2025г. е издаден ревизионен акт № РА №Р22220225000487-091-001/04.09.2025г. (45 и сл.), с който е приключила ревизията, възложена на „БЛЕК ПАУЪР 2024“ ЕООД за данъчни периоди от 01.12.2024г. до 31.12.2024г. и от 15.05.2024 до 30.11.2024г. С ревизионния акт са установени задължения за довносяне в общ размер на 66 880,63 лв., (от които 61 817,60 - главница и 5 063,03 лв. - лихви).

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 208, ал. 2 от ДОПК - отказът за отмяна на обезпечението може да бъде обжалван по реда на чл. 197, от същия кодекс, в 7-дневен срок от съобщаването му. Разпоредбата на чл. 197, ал. 1 от ДОПК предвижда, че обжалването може да се извърши в 7-дневен срок от връчването на изричния отказ пред директора на компетентната дирекция на НАП по местонахождение на публичния изпълнител, който се произнася с мотивирано решение в 14-дневен срок от получаването на жалбата. Съгласно чл. 197, ал. 2 от ДОПК, решението на органа по ал. 1 може да се обжалва пред административния съд по местонахождението на териториалната дирекция, чийто директор го е издал. В нормата на чл. 208, ал. 3 от ДОПК са определени и условията, при които решаващият орган, съответно съдът, отменят наложената обезпечителна мярка. При

систематичното тълкуване на горепосочените разпоредби се обосновава изводът, че предмет на съдебен контрол на настоящото производство са както отказът за отмяна на постановленията за налагане на обезпечителни мерки, така и потвърждаващото го решение на директора на ТД на НАП С..

Във връзка с горното, съдът обръща внимание, че производството по издаване на постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки, включително дали са налице законовите предпоставки по чл. 121, ал. 1 от ДОПК, е извън предмета на настоящото дело, поради което твърденията на жалбоподателя в тази връзка са ирелевантни. Съобразно разпоредбата на чл.197, ал.1, вр. чл.121, ал.2 от ДОПК дружеството е имало възможност да обжалва постановлението, но не го е сторило. Актът е влязъл в сила и е стабилен административен акт, който се ползва със законна сила.

Съдът, съобразно задължението си за пълна служебна проверка на законосъобразност по чл. 168 от АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, извършва преценка дали при издаването на оспорените актове са спазени всички изисквания за законосъобразност - компетентност на органа; спазване на материалните и процесуалните правила при издаването им; изискването за писмена форма и съобразяване с целта на закона.

Безспорно обжалваният в настоящото производство отказ за отмяна на обезпечение на основание чл. 208, ал. 1 от ДОПК, с изх. № С2250022- 178-0009344/15.05.2025 г., е издаден от компетентен орган - главен публичен изпълнител в ТД на НАП С., съгласно правомощията му, определени в чл. 167 от ДОПК. Решението на директора на ТД на НАП С. е валидно и допустимо, издадено от материално компетентен орган по смисъла на чл. 266, ал. 1 от ДОПК, при спазване на задължителното производство по обжалване по административен ред на отказа на публичния изпълнител при ТД на НАП С. да отмени обезпечение. Същите са постановени в изискуемата писмена форма.

По същество жалбоподателят иска отмяна на наложеното му обезпечение, като излага твърдения относими обаче към евентуалното обжалване на постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки. В този смисъл възраженията са неоснователни и неотнормими към предмета на настоящето производство. Изключение прави единствено възражението за несъразмерност на обезпечението, относимо към хипотезата на чл. 208 от ДОПК, т.е. при искане за отмяна на наложените обезпечения.

Съгласно разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК, в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. На основание цитираната разпоредба с постановление от 10.02.2025г. на „БЛЕК ПАУЪР 2024“ ЕООД са наложени предварителни обезпечителни мерки за обезпечаване на предполагаем публично вземане в размер на 41 000 лв. – главница и 325,45 лв. – лихви, към 06.02.2025г., представляващи заповор върху движими вещи – дрехи описани във фактура № 210/22.01.2025г., издадена от „CREATIVE TEXTILES MON.I.K.E“ с VAT № EL802287796, 9424 броя, с цена на придобиване 66 646,86 лв. Както се посочи по – горе, постановлението не е обжалвано и е влязло в законна сила.

Съгласно чл. 208, ал. 1, изр. първо от ДОПК, отмяната на обезпечението се извършва от публичния изпълнител служебно или по искане на длъжника в 14-дневен срок от постъпването й след погасяване на публичното задължение, както и в случаите по чл.225, ал.1, т.2 и т.5 от ДОПК. При съществена несъразмерност на наложените обезпечителни мерки с размера на публичното

вземане отмяната на обезпечението се извършва от публичния изпълнител служебно. От друга страна, съобразно чл. 208, ал.3 от ДОПК решаващият орган, съответно съдът, отменя обезпечението, когато се установи, че са изпълнени изискванията по ал. 1, изречение първо или че са налице условията по чл. 199, ал.2. От събраните по делото доказателства не се установява наличието на обстоятелствата по чл. 208, ал.1 изр. първо от ДОПК. Тук е мястото отново да се обърне внимание, че процесните обезпечителни мерки са наложени на основание чл.121, ал.1 от ДОПК в хипотезата на едно продължаващо ревизионно производство, като в този случай, преценката за обезпечението се прави с оглед очаквания размер на задълженията. От жалбоподателя не са представени доказателства и относно предприети действия по замяна на наложеното обезпечение с пари, неотменима и безусловна банкова гаранция или държавни ценни книжа във връзка с условията по чл. 199, ал. 2 от ДОПК.

На следващо място, противно на твърденията в жалбата не се установява и съществена несъразмерност на наложените обезпечителни мерки с очаквания размер на задълженията, за да се обоснове евентуално приложимостта на чл. 208, ал. 1, изречение второ от ДОПК. От доказателствата по делото се установява, че съществува изпълнително основание за събиране на обезпечените вземания, тъй като ревизията е приключила с РА №P22220225000487-091-001 от 04.09.2025г., с който са установени задължения в общ размер на 66 880,63 лв. (61 817,60 - главница и 5 063,03 лв. - лихви). Последното потвърждава липсата на съществена несъразмерност на обезпечението предвид, че мерките представляващи заповор върху движими вещи – дрехи описани във фактура № 210/22.01.2025г., издадена от „CREATIVE TEXTILES MON.I.K.E“ с VAT № EL802287796, единствен актив на дружеството, са с цена на придобиване 66 646,86 лв.

Предвид изложеното, настоящият състав счита жалбата за неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

С оглед изхода от спора и изрично заявеното в тази връзка искане от пълномощника на ответника за заплащане на разноски, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ТД на НАП С. юрисконсултско възнаграждение за осъществяването по делото процесуално представителство от юрисконсулт, в размер на 100 лева, съобразно разпоредбата на § 2 ДР ДОПК, вр. чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 37, ал. 1 ЗПП, вр. чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 268 ДОПК, Административен съд София-град, I отделение, 65-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Б. П. 2024“, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № ПИ-160/03.06.2025г. на директор на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите С., с което е оставена без уважение, като неоснователна жалба с вх. № Ж-22-476/20.05.2025 г. по описа ТД на НАП С. срещу действия на публичен изпълнител, обективирани в отказ за отмяна на обезпечителни мерки с изх. № С2250022- 178-0009344 от 15.05.2025 г., издаден от главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА „Б. П. 2024“, ЕИК[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ

