

# Протокол

## №

гр. София, 22.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в**  
публично заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2721** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. С., редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Водим допуснатите ни двама свидетели.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Представям доказателства за компетентност на органа, издал заповедта.

АДВ. Т.: Моля да се запозная с представените доказателства

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ доказателствата, представени днес от ответника за запознаване на адв. Т..

АДВ. Т.: Запознах се. Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства за компетентност на ответника, а именно: удостоверение и заповеди на директора на СДВР за компетентността му.

В залата се въведе свидетеля Г..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

С. Н. Г. – 45 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Аз съм негов консултант във връзка с целия му процес по идването му в България. Фактически, той има договорка с моите партньори в И., и след като той има договорка с тях, там имаме фирма и аз изпълнявам по договор с тази фирма, услуги по предоставяне на различни видове помощ на него, но не съм юрист. Да, имаме юридическа връзка с пълномощното. Имам интерес да бъде постигната правдата по това дело. Той е получил пребиваване. Няма проблем с неговото пребиваване. Фактически, колегите от Отдел „Миграция“ - СДВР правят проблем със съпругата му, не с него.

СЪДЪТ (към свидетеля Г.): Вие сте консултант на С. С., нали?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да, на него съм консултант.

СЪДЪТ (към свидетеля Г.): И знаете, че по делото се обжалва отказ от правото му на продължително пребиваване, нали?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не, той има продължително пребиваване. Фактически, ние обжалваме правото да присъедини съпругата си.

СЪДЪТ (към свидетеля Г.): Кога му е предоставено правото на продължително пребиваване?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Правото на продължително пребиваване му е предоставено на 16.03.2025 г. със срок на валидност 12 месеца. Аз съм бивш „завеждащ консулска служба“ и служител на Външно министерство служба и мога да Ви кажа накратко как точно се извършва една процедурата.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на свидетеля, че не е необходимо, тъй като му е известна процедурата.

СЪДЪТ ПРИКАНВА адв. Т. да разясни на свидетеля какъв е предмета на делото и да му зададе въпроси, съобразно предмета на правния спор.

На въпроси на адв. Т. СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Познавам го от началото на 2025 г., когато той пристигна в България с валидна виза Д. Беше му разрешено продължително пребиваване за 12 месеца – по памет, до 16.03.2026 г. След получаване на продължителното пребиваване, той подаде и за съпругата си, и му беше разрешено такова нещо края на април 2025 г. След това, съпругата му - В. П., подаде документи за виза Д, въз основа на съобщение за присъединяване към съпруга си, в посолството на България в Т., след което, след около 2 седмици е получила обаждане, че поради технически проблем при взимане на биометрия, т.е. служителя, който е взимал биометрия на гише не е успял да го направи, визата ѝ не е придвижена. Тя е поканена пак да се яви в посолството, но това съвпада със започването на война между И. и И. юни месец 2025 г, поради което посолството е затворено. След отварянето на посолството, хората отново ходят до там, отново дават данните си, но им е казано от завеждащ консулска служба, че трябва да предоставят

ново съобщение за присъединяване на съпругата, въпреки, че не по тяхна вина става този инцидент. На 09.12.2025 г. абсолютно идентични документи, които са внесени преди, са внесени в Отдел „Миграция“ - СДВР - същите договори за наем, адрес, всички изискуеми документи по закон.

СЪДЪТ ПРЕКЪСВА свидетеля като му указва, че не е необходимо да разказва за процедурата и отново приканва адв. Т. да се придържа към обстоятелствата, за които е допуснат свидетеля.

На въпроси на адв. Т. СВИДЕТЕЛЯТ Г.: На 20 януари, имам преписката в WhatsApp си я пазя, са контактували представители на Отдел „Миграция“, които ме помолиха за съдействие – да направя контакт с С., и аз предоставих неговия телефон, телефон на наемодател и на домоуправителя на жилищния блок, където живее С.. Оказал съм пълно съдействие, за да може да бъде проверен. Известно ми е, че са ходили на адреса на 20 или 22 януари. Пратих им съобщение, че той ще ги чака на адрес, но не ми е известно, след това те не са ме уведомили дали е имало срещи. Самият С. ми е казвал, че в периода 20-22 януари не е имало такава среща. В последствие, от наемодателя – Б., разбрах, че такава среща е имало. Тоест, служители на Отдел „Миграция“ са разговорили с г-н С. пред вратата на жилището му, в присъствието на Б.. Така ми каза Б. и С.. Да, има договор за наем за жилище.

СЪДЪТ ПРИПОМНЯ на адв. Т., че за тези обстоятелства има писмени доказателства по делото.

АДВ. Т.: Бих искала да попитам свидетеля дали г-н С. си е плащат всички консумативи?

СЪДЪТ ПЕРИФРАЗИРА въпроса: Вие ли му придвижвате битовите въпроси в България?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Тези хора ми имат определено доверие и говорим по различни въпроси, в това число как да си купят сим-карта, къде да отидат за нещо друго.

СЪДЪТ (към свидетеля Г.): Вие владеете персийски език, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Много малко владее персийски език. Ползвам преводач - имаме служител във фирмата, който е назначен на длъжност „преводач“.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси.

ЮРК. И.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

В залата се въведе втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Б. В. Д. – 46 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Познавам г-н С.. Наемател ми е.

На въпроси на адв. Т. СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Наемател ми е от септември 2024 г. Адресът е: [населено място], кв. Студентски град, [улица], вх. Б, ап. 83, ет. 3. Имаме писмен договор за наем от септември 2024 г. Да, той живееше в жилището, плащаше консумативи. Човекът е коректен, свестен, нямам оплаквания въобще от него.

СЪДЪТ (към свидетеля Д.): От коя година е договорът Ви за наем?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: От септември месец 2024 г. Той дойде тук 2025 г., мисля, че беше пролетта. Те,

реално, подписват договор с фирмата, която ги представлява тук като търговско дружество и след това, реално когато му одобрят документите и тук и там – идват хората, след 5 - 6 месеца.

На въпрос на адв. Т. СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Да, посещавах го служители на Дирекция „Миграция“.

СЪДЪТ (към свидетеля Д.): Вие живеете ли там?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не.

СЪДЪТ (към свидетеля Д.): Защо знаете, че са го посещавали?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Защото ми се обадиха служителите за друг апартамент, да проверят друг чужд гражданин.

СЪДЪТ (към свидетеля Д.): Вие имате повече апартаменти, които отдавате под наем?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Да, аз управлявам над 100 апартаменти в района. Обадиха ми се за друг апартамент, който провериха дали е празен и годен за живеене, защото бяха 4 човека – семейство, и си имат изисквания за квадратура. Хората идват да видят апартамента преди да им дадат документ, за да могат да дойдат.

СЪДЪТ (към свидетеля Д.): Кога идваха специално да проверят този апартамент?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: На 26.01.2026 г.

СЪДЪТ (към свидетеля Д.): Защо си спомняте точно тази дата?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Защото, те реално идваха да проверят друг апартамент, и когато си тръгваха, ме попитаха за другото лице и ме попитаха: „Той живее ли тук?“ и им казах: „Да, живее.“. И, те казах: „Ние идвахме миналата седмица два пъти и не го видяхме.“. Аз отидох, почуках на вратата и човека отвори. Това беше – те го видяха, размениха две-три думи.

СЪДЪТ (към свидетеля Д.): На какъв език говореха с него?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Говориха за жена му.

СЪДЪТ (към свидетеля Д.): На какъв език говореха с него, Вие присъствахте ли на този разговор?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Да, аз бях там. Опитваше да говори на английски език, но неговият английски не е много добър и казваше: „My wife. Wait my wife.“ Те ме попитаха: „Жена му тук ли е?“, и аз казах: „Не, тя все още чака виза.“. Не знам защо питаха за жена му, като тя все още не беше дошла.

СЪДЪТ (към свидетеля Д.): С него какво говореха?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Те ме попитаха: „Това ли е човекът?“ и аз казах: „Да.“. Не са му искали нито документи, нито нищо. Видяха го, че е в апартамента и той им каза нещо за жена си. Каза: „My wife coming, coming.“ И те му казах: „Ok.“ И си тръгнаха хората.

СЪДЪТ (към свидетеля Д.): Знаете ли какво работи г-н С. в България?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Нямам идея въобще дали работи.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. И.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

АДВ. Т.: Представям и моля да приемете решение на Б. за регистрация на представителството на г-н С.. Също така, бих искала да припомня, че в жалбата имаме искане за още двама свидетели, по разпита на които съдът е разпоредил, че ще произнесе допълнително.

ЮРК. И.: Не възразявам да се приеме представеното решение. Считаю, че не е необходимо да се разпитват още свидетели, но предоставям на преценката на съда.

АДВ. Т.: В такъв случай, се отказвам от искането за разпит на още двама свидетели.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА решение за вписване на Б..

СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана по съображения, които ще изложа в писмени бележки в указан от съда срок. Претендирам разноски по списък, който представям с копие.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския възнаграждение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 3-дневен срок за писмени бележки на страните.

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: