

РЕШЕНИЕ

№ 43251

гр. София, 29.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **9440**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК, вр. чл. 4 от ЗМДТ и е образувано по жалба от „Мениджмънт, търговия и маркетинг“, ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от М. Х. против ревизионен акт № СФД25-РД77- 51/17.04.2025 г., издаден от органи по приходите, отдел „Ревизии и събиране на вземания“, дирекция“Общински приходи“ към Столична община, потвърден с Решение № СОА25-РД28 - 20 от 23.07.2025 г. на Кмета на Столична община, по отношение на определянето на задължението за данък върху недвижими имоти. В жалбата се сочи, че дружеството което представлява и което е собственик на недвижимия имот е 100 % собственост на „Колеж по мениджмънт, търговия и маркетинг“, за което е представено актуално състояние от Агенция по вписванията. Позовава се на чл. 6 от Закона за висшето образование, според който висшите училища имат право да развиват стопанска дейност, когато същата е в унисон с основната дейност на висшето училище. Соци, че колежът е акредитиран по Закона за висшето образование и осъществява учебна и научна дейност в сградата, предмет на ревизията. Счита, че същия попада в хипотезата на чл. 24, ал. 1, т. 8 от Закона за местните данъци и такси и следва да бъде освободен от заплащането на данък върху недвижимите имоти. Соци, че аргумента на ревизорите посочен на стр. 2 от ревизионния акт е, че сградата е собственост на търговско дружество, което няма акредитация по закона за висшето образование е формален и неотговарящ на целите на Закона. Именно с цел подпомагане на учебната дейност, жалбоподателя намира, че законодателя е предвидил възможността обективизирана в чл. 24, ал. 1 т. 8 от ЗМДТ. Твърди се, че в конкретния случай, се касае за учебна дейност осъществявана от акредитирано висше училище, извършвана в сграда собственост на

висшето училище, чрез негово търговско дружество, съгласно Закона за висшето образование. Иска се да бъде отменен ревизионния акт в обжалваната му част за сумата от 20 852,80 лева / двадесет хиляди осемстотин петдесет и два лева и осемдесет стотинки / главница и 6 584,16 / шест хиляди петстотин осемдесет и четири лева и шестнадесет стотинки / лихва за незаплатен данък върху недвижим имот посочен в Ревизионен акт № СФД25-РД77-51 / 17.04.2025 г.

В съдебното заседание жалбоподателят „Мениджмънт, търговия и маркетинг“ ЕАД, редовно и своевременно призван, за него се явява адвокат Г. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, което представя. Представя актуално състояние на дружеството-жалбоподател и това, че дружеството е сто процента собственост на колежа. Моли да бъде уважена жалбата. Представя писмени бележки. Иска присъждане на разноски.

Ответната страна, Кмета на Столична община, редовно и своевременно призван, за него се явява юрисконсулт Д.-П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, която моли да бъде отхвърлена жалбата като неоснователна и недоказана. Касае се за обект, който е собственост на търговско дружество, същият се отдава под наем на този колеж, който се нарича „Мениджмънт, Търговия и Маркетинг“, т.е. счита, че не се касае за собственост на колежа, имота нито е публична собственост, нито е общинска собственост, следователно няма как да бъде освободен, защото не отговаря на основните изискванията на чл. 24, ал. 1, т. 8 от Закона за местни данъци и такси. Моли да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична Община на основание чл. 161, изречение второ от ДОПК, предвид, че се касае за публични вземания.

Административен съд София град след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано въз основа на Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) с рег. № СФД25-РД01-11/28.01.2025 г., издадена на основание чл. 112 и чл. 113 ДОПК от Е. К. К. — на длъжност „началник на отдел" „Ревизии и събиране на вземания" към дирекция „Общински приходи", определен за орган по приходите със Заповед № С0Д23-РД09-2483/17.11.2023 г. на кмета на Столична община и оправомощен с разпореждане с рег. № СФД20-ВК66-16/16.01.2020 г., на директора на дирекция „Общински приходи" при СО, упражняващ правомощията на териториален директор на НАП. РА № СФД25-РД77-51/17.04.2025 з., издаден от органи по приходите - служители на Столична общинската администрация е връчен на 07.05.2025 г. на представляващия ревизираното лице М. В. Х..

С РА № СФД25-РД77-51У17.04.2025 г., са установени задължения в общ размер на 175 198,40. лева, в т.ч. за ДНИ/данък върху недвижими имоти/ - 20 852,85 лв. за лихви ДНИ - 6 741,71 лв., за ТБО/такса битови отпадъци/— 111 215,15 лв., за лихви ТБО в размер на - 36 388,69 лв., за ревизирания период от 01.01.2020 г. до 31.12.2024 г. Предмет на оспорване в производството по обжалване на РА по административен ред са установените задължения за данък върху недвижимите имоти/ДНИ/ и ТБО, а по съдебен ред само в частта за данък върху недвижимите за периода от 01.01.2020 г. до 31.12.2024 г., в размерите посочени по-горе, по отношение на ревизирания нежилищен имот - сграда, а именно: - Учебен център 1 с идентификатор 68134.1003.352.1.11 с площ 105,85 кв. м., Учебен център 2 с идентификатор 68134.1003.352.1.12 с площ 92,92 кв. м. и Учебен център 3 с идентификатор 68134.1003.352.1.13 с площ 495,68 кв. м., находящи се в [населено място], район „Т.", [улица]. Този имот е придобит от ревизираното дружество съгласно приложения към административната преписка Нотариален акт за учредяване право на строеж № 2, том I, рег. № 576, дело 2 от 01.02.2012 г., Разрешение за строеж № 208 от 10.11.2011 г. Анекс № 1 към Предварителен договор за учредяване право на

строеж и договор за изграждане на коледна сграда между „Стоун фемили Груп“ ООД, „Мениджмънт, търговия и маркетинг“ ЕАД и МТ&М КОЛЕЖ от 22.08.2011 г. и Разрешение за ползване с изх. № 01-05-56/15.01.2016 г. на ДНСК. От извършената проверка в електронната страница на Търговски регистър при Агенция по Вписванията се установява, че оспорващото еднолично акционерно дружество е действащо и се представлява от М. В. Х.. Обект на ревизията, са нежилищните недвижими имоти, притежавани от дружеството, като за резултата от извършената ревизия е изготвен ревизионен доклад. Определеният ревизионен екип от органи по приходите, на които е Възложено да извършат ревизията със ЗВР с рег. № СФД25-РД01-11/28.01.2025 г. е: М. Б. С. - ръководител на ревизията и И. Д. Х., и двете на длъжност „главен инспектор“ в отдел РСВ към дирекция ОП при СО. В изпълнение на издадената ЗВР и във Връзка с чл. 117, ал. 1 от ДОПК е изготвен Ревизионен доклад с рег. № ОФД25-ТД26-1865/26.03.2025 г. съставен и подписан от определения екип ревизиращи органи по приходите, връчен. Ревизираното лице е упражнило правото си на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК като е направило писмено възражение срещу РД, което ревизиращите органи са намерили за неоснователно като са изложили аргументи, че в конкретния случай сградата е собственост на търговско дружество, което няма акредитация по Закона за висшето образование, поради което са счели, че данък върху недвижимите имоти е дължим. Впоследствие, на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК в относимата редакция на ДВ, бр.82/2012 г., в сила от 01.01.2013. г. и уведомление за съставен РД е издаден Ревизионен акт с рег. № СФД25-РД77-51/17.04.2025 г., от Е. К. К. - органа Възложил ревизията и М. Б. С. - ръководител на ревизията на дружеството „Мениджмънт, търговия и маркетинг“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], който притежава посочените В чл. 120, ал. 1 от ДОПК реквизити. За установяване на материалната компетентност на органите издали ЗВР, РД и РА са приложени: Заповед № СОА23-РД09-2483/17.11.2023 на кмета на Столична община на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА във връзка с чл.4, ал. 3 и ал. 4 от ЗМДТ и чл. 8, ал. 5 ДОПК, с които са определени за органи по приходите служители от състава на Столична общинска администрация, заемащи определени длъжности В СО, които извършват производствата по установяването, обезпечаването, събирането и контрол по вземанията от местни данъци. Ревизиращите органи са приели, че дружеството има качеството на данъчно задължено лице за ДНИ, по смисъла на чл. 11, ал. 1. Във връзка с чл. 10, ал. 1 от ЗМДТ по отношение на ревизираните обекти. В чл. 19 от ЗМДТ е указано, че данъкът се определя върху данъчната оценка на недвижимите имоти по чл. 10, ал. 1 от ЗМДТ.Съгласно чл. 21 от ЗМДТ, данъчната оценка на недвижимите имоти на предприятията е по-високата между отчетната им стойност.и данъчната оценка определена по реда на Приложение № 2 от ЗМДТ. Отчетната стойност, съгласно §1, т. 17 от ДР на ЗМДТ, е стойността при счетоводното завеждане на актива или обезценената/преоценената стойност на актива, когато е извършена оценка след първоначалното му счетоводно завеждане.Във връзка с това задълженията за ДНИ са определени по реда определен в чл. 21, ал. 1 ЗМДТ, като е направена съпоставка между данъчната оценка и отчетната стойност на сградите, като е определена отчетната стойност за данъчна основа за облагане. Към административната преписка са приобщени всички относими за ревизираните имоти налични документи и справки получени от съответните отдели към дирекция „Общински приходи“, както и от Столичен инспекторат при СО.Констатираните факти и обстоятелства са изложени в РД и РА. Видно от мотивите на издадените РА и РД е изпълнено изискването на чл. 115, ал.2 ДОПК ревизиращите органи да установят всички факти, от значение за резултатите от ревизията и непосредствено да се запознаят с всички доказателства.С оглед на гореизложеното в процедурата по извършване на ревизията не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. По възражението за недължимост на ДНИ по отношение на ревизирания обект на основание чл. 24, ал. 1, т. 8 от ЗМДТ е изложено, че в разпоредбата на

чл. 24, ал. 1, т. 8 от ЗМДТ, императивно е указано, че сградите на Висшите училища и академиеите, използвани за учебен процес и научна дейност, се освобождават от данък върху недвижимите имоти. Видно от цитираната разпоредба, в хипотезата, в която имот е собственост на висше училище или академия се освобождава от ДНИ, какъвто не е настоящия случай. В конкретния случай, ревизираният обект е собственост на дружеството-жалбоподател, който е носител на задължението за ДНИ. Жалбоподателят не е акредитиран по Закона за висшето образование и това обстоятелство не е спорно между страните.

В срока по чл. 117, ал. 5 е подадено възражение от „Мениджмънт, търговия и маркетинг“ ЕАД с вх. № СФД25-ТД26-2Г76/14.04.2025 г., в което е посочено, че ревизирането дружество е собственост на Колеж по мениджмънт, търговия и маркетинг, който е акредитиран по Закона за висшето образование. Определеният ревизионен екип от органи по приходите, на които е възложено да извършат ревизията със ЗВР с рег. № СФД25-РД01-11/28.01.2025 г. е: М. Б. С. - ръководител на ревизията и И. Д. Х., и двете на длъжност „главен инспектор“ в отдел РСВ към дирекция ОП при СО. В изпълнение на издадената ЗВР и във връзка с чл. 117, ал. 1 от ДОПК е изготвен Ревизионен доклад с рег. № ОФД25-ТД26-1865/26.03.2025 г. съставен и подписан от определения екип ревизиращи органи по приходите, връчен на 01.04.2025 г. на представляващия ревизираното лице М. В. Х.. В хода на ревизионното производство са извършени поредица от процесуални действия от ревизиращите с цел изясняване и установяване на относимите факти и обстоятелства от значение за установяване и събиране на публичните общински вземания, изискани са документи и писмени обяснения от задълженото лице, от районните отдели „Общински приходи“ към дирекция „Общински приходи“ при Столична община, В които се намират по местонахождение притежаваните от задълженото лице недвижими нежилищни имоти, от дирекциите „Финанси“, „Икономика и търговската дейност“, „Столичен инспекторат“ и други структурни звена към СО. Извършените от органите по приходите процесуални действия и събраните в производството доказателства са подробно описани в РД и в РА и взети предвид в решението на кмета на СО. РД има съдържанието, предвидено в чл. 117, ал. 2 от ДОПК. Ревизираното лице е упражнило правото си на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК като е направило писмено възражение срещу РД, което ревизиращите органи са намерили за неоснователно като са изложили аргументи, че в конкретния случай сградата е собственост на търговско дружество, което няма акредитация по Закона за висшето образование, поради което са счели, че данък върху недвижимите имоти е дължим. Впоследствие, на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК в относимата редакция на ДВ, бр.82/2012 г., в сила от 01.01.2013. г. и уведомление за съставен РД е издаден Ревизионен акт с рег. № СФД25-РД77-51/17.04.2025 г., от Е. К. К. - органа възложил ревизията и М. Б. С. - ръководител на ревизията на дружеството „Мениджмънт, търговия и маркетинг“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], който притежава посочените В чл. 120, ал. 1 от ДОПК реквизити. За установяване на материалната компетентност на органите издали ЗВР, РД и РА са приложени: Заповед № СОА23-РД09-2483/17.11.2023 на кмета на Столична община на основание чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА във връзка с чл.4, ал. 3 и ал. 4 от ЗМДТ и чл. 8, ал. 5 ДОПК, с които са определени за органи по приходите служители от състава на Столична общинска администрация, заемащи определени длъжности в СО, Разпореждане с рег. № СФД20-ВК66- 16/16.01.2020 г. издадено от ръководителя на звеното за местни приходи В СО, на основание чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ във връзка с чл. 112, ад. 2, т. 1 от ДОПК, с което се определят органите по приходите, които да упражняват компетентността по възлагане на ревизии и проверки.

Видно от приложеното Разрешение за ползване с изх. № СТ-05-56/15.01.2016 г. на ДНСК, ревизираните обекти, са въведени в експлоатация през 2016 г., а са декларирани едва през 2024 г. с декларация по чл. 14 от ЗМДТ с вх. № [ЕГН]/26.04.2024 г. — Учебен център 1 с

площ 105,85 кв. м. с отчетна стойност 265 848,96 лева, Учебен център 2 с площ 192,92 кв. м с отчетна стойност 583 210,14 лева и Учебен център 3 с площ 495,68 кв. м с отчетна стойност 136 9243,71 лева с обща отчетна стойност 2 224 302,81 лева.

Към административната преписка са приложени представените от жалбоподателя извлечения от счетоводните регистри на дружеството: Оборотна ведомост за 2020 г., 2021 г., 2022 г., 2023 г. и 2024 г., Главна книга за 2020 г., 2021 г., 2022 г., 2023 г. и 2024 г., Отчет за приходите и разходите — предварителен за 2024 г., Баланс- предварителен за 2024 г., Баланс за 2020 г., Баланс за 2021 г., 2022 г., 2023 г., Отчет за приходите и разходите 2020 г., 2021 г., 2022 г., 2023 г., ГФО за 2021 г., 2022 г., Отчет за паричен поток за 2020 г., 2021 г., 2022 г., Отчет за собствен капитал за 2020 г., 2021 г., 2022 г., Аналитична хронологична ведомост за 2024 г., САП За 2020 г., 2021 г., 2022 г., 2023 г. и 2024 г., ДАП за 2020 г., 2021 г., 2022 г., 2023 г. и 2024 г., Справка за дължимите и внесени суми за ДНИ и ТБО за периода 2020 г.-2024 г.; Видно от приложеното Разрешение за ползване с изх. № СТ-05-56/15.01.2016 г. на ДНСК, ревизираните обекти, са въведени в експлоатация през 2016 г., а са декларирани едва през 2024 г. с декларация по чл. 14 от ЗМДТ с вх. № [ЕГН]/26.04.2024 г. — Учебен център 1 с площ 105,85 кв. м. с отчетна стойност 265 848,96 лева, Учебен център 2 с площ 192,92 кв. м с отчетна стойност 583 210,14 лева и Учебен център 3 с площ 495,68 кв. м с отчетна стойност 136 9243,71 лева с обща отчетна стойност 2 224 302,81 лева. Видно от приложените счетоводни документи, ревизираният обект е заприходен, както следва: в счетоводна сметка 224 — „Инвестиционни имоти“ с обща отчетна стойност 2 224 302,81 лева. Относно задълженията за данък върху недвижимите имоти:

Ревизиращите органи са приели, че дружеството има качеството на данъчно задължено лице за данък върху недвижимите имоти, по смисъла на чл. 11, ал. 1 във връзка с чл. 10, ал. 1 от ЗМДТ по отношение на ревизираните обекти.

Съгласно чл. 21 от ЗМДТ, данъчната оценка на недвижимите имоти на предприятията е по-високата между отчетната им стойност и данъчната оценка определена по реда на Приложение № 2 от ЗМДТ. Отчетната стойност, съгласно §1, т. 17 от ДР на ЗМДТ, е стойността при счетоводното завеждане на актива или обезценената/преоценената стойност на актива, когато е извършена оценка след първоначалното му счетоводно завеждане. Във връзка с това задълженията за данък върху недвижими имоти са определени по реда на чл. 21, ал. 1 ЗМДТ, като е направена съпоставка между данъчната оценка и отчетната стойност на сградите, като е определена отчетната стойност за данъчна основа за облагане. Относно задълженията за данък върху недвижимите имоти: Ревизиращите органи са приели, че дружеството има качеството на данъчно задължено лице за данък върху недвижими имоти, по смисъла на чл. 11, ал. 1 във връзка с чл. 10, ал. 1 от ЗМДТ по отношение на ревизираните обекти. В чл. 19 от ЗМДТ е указано, че данъкът се определя върху данъчната оценка на недвижимите имоти по чл. 10, ал. 1 от ЗМДТ.

Жалбата е подадена от надлежна страна, в законоустановения срок и е насочена против индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното: Ревизионния акт № СФД25-РД77- 51/17.04.2025 г., издаден от органи по приходите, отдел „Ревизии и събиране на вземания“, дирекция „Общински приходи“ към Столична община, потвърден с решение № СОА25-РД28 - 20 от 23.07.2025 г. на кмета на СО е обжалван пред съда само в частта на определения данък за недвижими имоти в размер на 20 852,85 лв и лихви - 6 741,71 лв., за ревизирания период от 01.01.2020 г. до 31.12.2024 г.

Оспореният акт е издаден от служители на общинската администрация, на които са предоставени права и задължения на органи по приходите. Следователно, актът е

издаден от компетентен съгласно нормата на чл. 4, ал. 4 от ЗМДТ, в обема на правомощията му. Издаден е в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите реквизити. При извършената служебна проверка съдът не констатира съществени нарушения на административнопроизводствени правила.

Следва да се посочи, че е въпрос на правна преценка дали сградата, за която дружеството желае освобождаване от данък недвижими имоти, следва ли да бъде освободено или не. Сградата е собственост на търговско дружество, а не е собственост на учебно заведение. Не е спорно обстоятелството кой е собственик на капитала. В конкретния случай сградата е собственост на търговско дружество, което няма акредитация по Закона за висшето образование, поради което ревизиращите са счели, че данък върху недвижимите имоти е дължим.

Според настоящия съдебен състав оспореният ревизионен акт е издаден в съответствие с приложимия материален закон. По отношение на данъка върху недвижими имоти, съдът съобразява следното:

Съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗМДТ с данък върху недвижимите имоти се облагат разположените на територията на страната сгради и поземлени имоти в строителните граници на населените места и селищните образувания, както и поземлените имоти извън тях, които според подробен устройствен план имат предназначението по чл. 8, ал. 1 от Закона за устройство на територията и след промяна на предназначението на земята, когато това се изисква по реда на специален закон. Хипотезите, при които имоти не се облагат с данък са посочени в чл. 10, ал. 1, 2 и 3 от ЗМДТ, а случаите, при които данъчнозадължените лица са освободени от заплащането на данък върху недвижим имот са лимитативно изброени в чл. 24, ал. 1, т. 1 – т. 19 от ЗМДТ.

По силата на чл. 19, ал. 1 от ЗМДТ данъкът се определя върху данъчната оценка на недвижимите имоти по чл. 10, ал. 1 с. 3.

В акта са посочени данъчните оценки на имота за съответните години, като е изчислен дължимият данък. С РАН[№] СФД25-РД77- 51/17.04.2025 г., потвърден с Решение № СОА25-РД28 - 20 от 23.07.2025 г. на кмета на Столична община са установени задължения за данък върху недвижими имоти/ДНИ/ - 20 852,85 лв и лихви - 6 741,71 лв., за ревизирания период от 01.01.2020 г. до 31.12.2024г.

В конкретния случай е безспорно установено, че собственик на недвижимите имоти, предмет на ревизията от ответната страна е собственост на търговско дружество. Разпоредбата на чл. 24 ал. 1 т. 8 от ЗМДТ гласи освобождават се от данък: сградите на висшите училища и академиите, използвани за учебен процес и научна дейност; че в конкретния случай сградата е собственост на търговско дружество, което няма акредитация по Закона за висшето образование, поради което правилно ревизиращите органи са счели, че данък върху процесните недвижими имоти е дължим. Не е спорно обстоятелството, че 100 процента собственост на капитала е „колеж...“, но обстоятелството кой е собственик на капитала не е относимо към облагането по Закона за местни данъци и такси.

Данък се дължи докато имотът е собственост на търговското дружество. ЕАД дори с едноличен собственик колеж, не се освобождава от данък по чл.24, ал. 1 , т. 8 от ЗМДТ, само на това основание. Следователно данъчно задължено лице е собственикът на имота, а не на капитала на търговското дружество. ЕАД е самостоятелно ЮЛ различно от собственика на капитала. При сто процента собственост на капитала да е притежаван от колеж, имота не става автоматично собственост на колежа. Търговското дружество е самостоятелен правен субект, различен от държавата/общината или институцията-собственик на капитала. Използването на имота за образователна дейност не е достатъчно. Научния и образователен характер на

дейността не разширява приложното поле на чл.24 ал. 1 т. 8 от ЗМДТ. В заключение данък върху недвижимите имоти се дължи от собственика на имота, независимо от това дали имотът се използва или не и независимо от характера на дейността, която се извършва в него/например научна/. Ето защо съдът приема, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

С оглед формирания извод за неоснователност на жалбата и своевременно направеното искане за присъждане на разноски, съгласно чл. 161, ал. 1, изр. второ и трето от ДОПК - На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. В случая материалния интерес е установени задължения за данък върху недвижими имоти- 20 852,85 лв-главница и лихви - 6 741,71 лв. или общо 27 594,56лв.

Съгласно чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредбата за минималните размери за адвокатска практика- За процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела с определен материален интерес възнаграждението при интерес от 25 000 лв. до 100 000 лв. е 2650 лв. плюс 8 % за горницата над 25 000 лв.,т.е. юрисконсултско възнаграждение в размер на 2 857,56лв(две хиляди осемстотин петдесет и седем лева, 56ст).

Мотивиран от горното, Административен съд, С. град, Първо отделение, 4 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Мениджмънт, търговия и маркетинг“, ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от М. Х. против ревизионен акт № СФД25-РД77- 51/17.04.2025 г., издаден от органи по приходите, отдел „Ревизии и събиране на вземания“, дирекция “Общински приходи“ към Столична община, потвърден с Решение № СОА25-РД28 - 20 от 23.07.2025 г. на кмета на Столична община, в частта с която е определено задължението за данък върху недвижими имоти в размер на 20 852,85 лв/двадесет хиляди осемстотин петдесет и два лева, 85ст/ -главница и лихви - 6 741,71 лв /шест хиляди седемстотин четиридесет и един лева, 71ст/, за ревизирания период от 01.01.2020 г. до 31.12.2024г.

ОСЪЖДА „Мениджмънт, търговия и маркетинг“, ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от М. Х. да заплати на Столична Община сумата от 2 857,56лв(две хиляди осемстотин петдесет и седем лева, 56ст) разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщаването му .

СЪДИЯ