

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2620

гр. София, 24.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в закрито заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

като разгледа дело номер **5985** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 213а от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. Н. Р. от [населено място], срещу Заповед № ЗЦУ-870 / 19. 05. 2022 г. за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ и Заповед № 752 / 26. 05. 2022 г. за прекратяване на служебното правоотношение и двете на изпълнителния директор на НАП.

С Решение № 7818 / 19. 12. 2022 г. е отхвърлена подадената жалба.

С касационна жалба, постъпила в съда на 27. 01. 2023 г., пълномощник на жалбоподателя е оспорил горепосоченото решение.

С разпореждане на съдията докладчик от 30. 01. 2023 г., на основание чл. 213а от АПК, са дадени изрични указания на касатора да представи доказателства за подаване на касационната жалба в законоустановения срок за оспорване, а именно до 26. 01. 2023 г.

С молба от 02. 03. 2023 г. жалбоподателката иска възстановяване срока за обжалване, като твърди, че пропуска се дължи на независещи от нея обстоятелства. Излага съображения, че за процесуално представителство пред АССГ е упълномощила адв. А. Н., който късно я уведомил за постановеното решение. Твърди, че била в невъзможност да осъществи контакт с пълномощника си, който я въвел в заблуждение относно срока за оспорване на решението. С подадената касационна жалба оттегля пълномощното си от досегашния процесуален представител, като е същата е приподписана от адв. Г. Н..

Към молбата за възстановяване на срока са приложени разпечатки от разменена кореспонденция по Вайбър и на електронна поща. Прави се искане за допускане на двама свидетели, които да установят горните факти.

Със становище от 21. 03. 2023 г. процесуалния представител на ответника, моли да се остави без уважение искането. Излага съображения, че видно от заявеното от самата жалбоподателка, първоначалния ѝ представител я уведомил коректно за

постановеното решение.

Съдът намира искането за възстановяване срока за оспорване, за неоснователно.

Съдът въобще не подлага на съмнения твърденията на жалбоподателката, поради което намира искането за допускане на свидетели за безпредметно.

В случая не е налице никакво некоректно поведение от страна на първоначалния й процесуален представител, нито същият е въвел в заблуждение жалбоподателката, а същата сама се е поставила в положение да пропусне срока за оспорване.

В конкретния случай пълномощника на жалбоподателя е получил съобщението за изготвяне на решението на 12. 01. 2023 г., като 14-дневния срок за оспорване изтича именно на 26. 01. 2023 г. – четвъртък, работен ден. В същото време, жалбата е подадена на 27. 01. 2023 г., т.е. след изтичане на законоустановения срок за оспорване. В тази връзка следва да се тобележи, че в самата жалба е посочен съдебен адрес за връчване на съобщения и същият е [улица], офис 2 – Адвокатско дружество „Н., М. и партньори“, като именно на този адрес е изпратено съобщението заедно с препис от постановеното решение. Видно от приложеното пълномощно (стр. 133) адв. А. Н. и упълномощен да представлява жалбоподателката до приключване на делото пред всички инстанции, като оттеглянето на това пълномощно е направено едва с подаването на просрочената касационна жалба.

При това положение, съобщението, заедно с препис от постановеното решение е редовно връчено на посочения от самата жалбоподателка съдебен адрес и то на актуалния към този момент процесуален представител на 12. 01. 2023 г.

На основание чл. 60, ал. 5 от ГПК, срокът, който се брои на дни, се изчислява от деня, следващ този, от който започва да тече срокът, и изтича в края на последния ден.

Съгласно установените правила за броене на сроковете, от следващия ден – 13. 01. 2023 г. е започнал да тече срока за оспорване и същият е изтекъл на 26. 01. 2023 г. – четвъртък, работен ден.

Видно от заявеното от жалбоподателката, на стр. 2 от молбата за възстановяване на срока, същата сама твърди, че е получила писмо на електронна поща, в което е отбелязано изрично, че срокът за обжалване започва да тече от 13. 01. 2023 г. Същото е било потвърдено в телефонен разговор с адв. Н., че срока за обжалване започва да тече от тази дата.

Видно е, че процесуалния представител съвсем коректно е уведомил жалбоподателката за датата, от която започва да тече срока, поради което не може да става дума за някакво въвеждане в заблуждение. Вероятно самата жалбоподателка се е заблудила при механично събиране на 13 (датата) + 14 (срока) и получила 27, но за това вина има самата тя, а не пълномощника й. Незнанието на правото не извинява никого, като жалбоподателката е била коректно уведомена за началото на срока. Освен това, същата е упълномощила нов адвокат, който е следвало да прецени правилно кога изтича срока за оспорване. В същото време, актовете на съда се публикуват на интернет страницата на съда, поради което страната е можела своевременно да се уведоми за мотивите на постановеното решение и да го оспори своевременно.

Дори и да се приеме, че на 13. 01. 2023 г., от която дата е приложената кореспонденция по Вайбър, жалбоподателката да не е могла да разбере за решението, в приложеното писмо от електронна поща на 16. 01. 2023 г., вече безспорно Р. е била запозната със съдебното решение. Видно (отново от приложените от самата жалбоподателка документи) в писмото съвсем коректно, изрично е записано, че

решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок, който започва да тече от 13. 01. 2023 г.

В тази връзка следва да се отбележи, че отново самата жалбоподателка сочи, че от 18. 01. 2023 г. е имала съдействието на новия си адв. Г. Н., като същата се е запознала с делото, което съответно е отразено и в контролния лист на корицата на делото. При това положение, след като е била уведомена, че срока за оспорване е започнал да тече на 13. 01. 2023 г. и на 18. 01. 2023 г. адв. Н. се е запознала с делото е имала достатъчно възможност да изготви касационната жалба и да я депозира до 26. 01. 2023 г., когато изтича срока за оспорване.

Предвид изложеното съдът намира, че не са налице основания за възстановяване срока за оспорване на постановеното по делото решение, тъй като жалбоподателката е била коректно уведомена за това и съответно за началото на срока за оспорване, поради което пропуската се дължи изцяло на нейна грешка.

В същото време, подадената на 27. 01. 2023 г. касационна жалба е просрочена, поради което същата следва да се остави без разглеждане.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 213а, ал. 2 и ал. 3, във връзка с чл. 215, т. 3 от АПК, Административен съд София-град, I отделение - 5 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на А. Н. Р., за възстановяване срока за обжалване на Решение № 7818 / 19. 12. 2022 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ касационната жалба на пълномощника на А. Н. Р., постъпила в съда на 27. 01. 2023 г., за отмяна на Решение № 7818 / 19. 12. 2022 г. по адм. д. № 5985 / 2022 г. на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд, в седемдневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ :