

# Протокол

№ 140

гр. София, 25.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ:** Цветелина Геориева  
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9009** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПП ВЪЗРАЖДАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА КОАЛИЦИЯ ГЕРБ-СДС – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА КОАЛИЦИЯ ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТО-ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ПП ДВИЖЕНИЕ ЗА ПРАВА И СВОБОДИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ПП БСП за БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ПП ИМА ТАКЪВ НАРОД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални

пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и  
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на ПП ВЪЗРАЖДАНЕ срещу Решение № 2459-МИ от 18.09.2023 г. на ЦИК.

ДОКЛАДВА постъпило становище от ОИК.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 21.09.2023 г. от ЦИК, които заявяват че са се запознали с обжалваното решение на интернет страницата на ОИК.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 25.09.2023 г. от ЦИК.

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Идеята на жалбата, е че не е справедливо разпределението на членовете в секциите, а не коя партия колко членове ще има в секциите.

АДВ. А.: Оспорваме жабата и представянето на преписката срещу Решение № 35-МИ от 14.09.2023 г. на ОИК заедно с протокола за приемане на същото. Жалбоподателя и двата пъти при подаване на своите жалби не е спазил разпоредбата на чл. 88 от ИК, неприлага и Решение № 2162/31.08.2023 г. на ЦИК, което касае начина на подаване на жалбите. Така както ЦИК са разбрали за решението от нашия сайт. Така ОИК са разбрали за настоящата жалба от публичния регистър на ЦИК. Представям писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Това което е мотивирало моите клиенти да подадат жалба по отношение на решението на Общинска изборителна комисия е различните възможности, които законодателят е предвидил по отношение броя на членовете в изборителните секции. При изборители до 500 човека, членовете на секционните изборителни комисиите могат да бъдат между 5-7, над 500 5-9 тоест, административния орган, който взема решение да подходи изборително към определяне на бройката в зависимост от възможността, която законодателят е предвидил. Когато изборите са с повече позиции

вътре в тях, например в [населено място], където ще се правят избори за кмет на СО, за кмет на район Витоша, за кмет на [населено място] и за общински съветници. Тоест това са доста усложняващи условия, при които каквито са избирателите в [населено място] повече от 500 е вероятно да се затрудни изборния процес. Най съществено за нас е несправедливото разпределение на членовете в избирателните секции от различните партии, те не отразяват отношението на гласоподавателите, които са избрали конкретните партии участващи в състава в НС. Ако приеме при 6 члена, всяка партия има 1 представител във всяка секционна избирателна комисия и което не е справедливо. При 7- члена това несправедливо разпределение е още по осезаемо. Това е нашето основание да искаме оспорване на това решение.

АДВ. А.: От изложението на процесуалния представител на жалбоподателя разбирам, че акта се обжалва с оглед неговата целесъобразност и справедливост, а не с оглед неговата законосъобразност. Мотивите затова, че при 7-члена на СИК съгласно закона, минималния състав на секционните комисии е от 6 членове, а ние сме определили 7- членове, което означава, че ПП - Възраждане ще има по един представител във всяка една секционна комисия на територията на СО. Мотивите затова, че несправедливото разпределение на СИК от 7- члена, би се променило ако бяха 9 - члена, вече е разглеждано от АССГ, като с Решение № 5642/21.09.2023 г. по адм. дело № 8982/2023 г. вече има произнасяне и предвид на което не считам, че настоящия състав не е редно да се произнася отново за същото нещо. По отношение на законосъобразността на процесното решение, то разпоредбата на чл. 92, ал. 4 е ясна какво трябва да бъде разпределението. Изборите не са 4 в 1, а са местни избори. Твърдя от опит, че колкото повече е състава на секционната комисията, толкова по-лошо се работи. В жалбата са изложени аргументи, които касаят други избирателни секции и моля да не ги взимате предвид при постановяване на крайния съдебен акт.

РЕПЛИКА НА АДВ. К.: Цитираното решение не касае същото, смятам че решението още по силно потвърждава необходимостта от подаване на жалбата от ПП-Възраждане. Колкото повече членове има в избирателните секции, толкова по добре.

РЕПЛИКА НА АДВ. А.: Законосъобразността е спазена и при 5, 7 и 9 – члена на избирателните секционни комисии. Един съдебен акт има и диапозитиви и мотиви.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: