

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 1045

гр. София, 15.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав, в публично заседание на 21.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **7005** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл.250 ГПК.

Образувано е по молба на от адв. Т. П. и адв. С. П., в качеството им на процесуални представители на [фирма] - [населено място] /жалбоподател/ за допълване на решение № 5923 от 07.11.2012г., постановено по адм. дело № 7005 по описа за 2011 г. на Административен съд – София -град, първо отделение, 7-ми състав.

В молбата се излагат доводи, че съдебният състав не се е произнесъл с диспозитива на решението си по отношение на сумата от 212 905, 84 лв., с която е увеличен финансовия резултат на дружеството – жалбоподател по ЗКПО за 2009г., за което е приел в мотивите си , че РА в тази му част следва да бъде отменен.

В с.з. жалбоподателят чрез пълномощника си адв. П. поддържа молбата.

Ответника – Директора на Дирекция „ОУИ“ / с ново наименование Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ (Д“ОДОП“) не изпраща представител и не ангажира становище по молбата.

Софийска градска прокуратура чрез представителя си прокурор Костов намира молбата за основателна и изразява становище да се допълни решението по делото.

Административен съд – София – град, I отделение, :-ми състав, след като прецени допустимостта на молбата и наведените доводи, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Молбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл. 176, ал. 1 от АПК и от надлежна страна, а разгледана по същество е основателна.

Административен съд – София град , I отделение, 7-ми състав е бил сезиран с жалба срещу ревизионен акт /РА/ № [ЕГН] от 03.01.2011г., издаден от Г. С. С. – главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. град, потвърден с Решение № 1064 от 24.06.2011г. на директора на Дирекция „ОУИ” –С., в частта му в която са установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди м.април и м.юли 2009г., както и м. февруари и м.март 2010г., вследствие на непризнато право на данъчен кредит по фактури издадени от [фирма], [фирма] и [фирма], както и е начислен ДДС в размер на 38 776, 62 лв. на основание чл.27, ал.1, т.3 ЗДДС, и са установени задължения по ЗКПО в размер на 72 842, 32 лв. и лихви в размер на 4 784, 34 лв.

С жалбата се иска отмяна на оспорвания РА респ. се претендират направените по делото съдебни разноски.

С решение № 5923 от 07.11.2012г. по адм. дело № 7005/2011г., Административен съд –София –град, първо отделение, седми състав е отменил ревизионен акт /РА/ № [ЕГН] от 03.01.2011г., издаден от Г. С. С. – главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. град, потвърден с Решение № 1064 от 24.06.2011г. на директора на Дирекция „ОУИ” –С., в частта му на непризнатото право на данъчен кредит по фактури № 1168/05.03.2010г., № 1177/16.03.2010г. издадени от [фирма], фактура №105/22.04.2009г. издадена от [фирма] и фактура № 2000/29.03.2010г. издадена от [фирма]; в частта, в която е начислен ДДС в размер на 38 776, 62 лв. на основание чл.27, ал.1, т.3 ЗДДС, както и в частта в която са установени задължения по ЗКПО във връзка с фактури фактури № 1168/05.03.2010г., № 1177/16.03.2010г. издадени от [фирма], фактура №105/22.04.2009г. издадена от [фирма] и № 2000/29.03.2010г. издадена от [фирма], като е отхвърлил жалбата в останалата ѝ част.

Видно от мотивите на съдебното решение, на стр. 16 /трети абзац отгоре надолу/ , съдът е намерил жалбата в частта на РА , с която е увеличен финансовия резултата на дружеството в размер на 212 905, 84 лв. във връзка с осчетоводени разходи за продаден обекти в сградата на [улица]за основателна, като в тази връзка пак в мотивите си на стр. 17 абзац 2 е записано „констатациите на ревизиращия орган за увеличение на данъчния финансов резултат на дружеството – жалбоподател за 2009 г., със сумата 472 385,25 лв., представляваща разлика между признатите приходи в размер на 750 591,32 лв. и тези които е следвало да бъдат признати в размер на 212 905,84 лв. е неоснователен, което води до незаконосъобразност на РА и в тази му част“, но с решението си обаче , Административният съд – С. –град не е отменил обжалваният ревизионен акт в тази му част т.е. налице е непълнота на диспозитива на решението с оглед изложеното в мотивите на същото.

Следователно решение № 5923 от 07.11.2012 г. по адм. дело № 7005 по описа за 2011 г. на Административен съд- София – град следва да бъде допълнено, като в диспозитива на стр. 18, на ред 3 отдолу нагоре, след думата „...издадена от [фирма] „ се запише „както и в частта за установените задълженията по ЗКПО на дружеството за 2009г. в размер на 212 905, 84 лв.“

Съобразно изложеното, Административен съд –София – град, I отделение, 7-ми състав

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА решение № 5923 от 07.11.2012 г. по адм. дело № 7005 по описа за 2011 г.

на Административен съд- София - град, първо отделение, седми състав като в диспозитива на стр. 18, на ред 3 отдолу нагоре, след думата „...издадена от [фирма] „ следва да се запише "както и в частта за установените задълженията по ЗКПО на дружеството за 2009г. в размер на 212 905, 84 лв."

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено и получаването на препис от съдебния акт.

Преписи.

СЪДИЯ: