

# РЕШЕНИЕ

№ 7990

гр. София, 19.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Теодора Милева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10581** по описа за **2023** година докладвано от съдия Добромир Андреев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 4403 от 03.10.2023 г., постановено по н. а. х. дело № 2763/ 2023г. по описа на Софийски районен съд, НО, 106 състав е изменено Наказателно постановление /НП/ № 001374/ 30.12.2022 г., издадено от и. д. директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на основание чл. 210а вр. чл. 68д, ал. 1 вр. чл. 68г, ал. 4 вр. чл.68в от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ на „МЕРКАРИ - БЪЛГАРИЯ“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева, като размерът на имуществената санкция е намален на 5 000 лева.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 АПК вр. чл.63в ЗАНН решението е обжалвано от „МЕРКАРИ БЪЛГАРИЯ“ ООД. В жалбата се релевират доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон и явна несправедливост на наложеното наказание – касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 3 и ал. 2 и ал. 5 от Наказателнопроцесуалния кодекс вр. чл. 63в ЗАНН. Искането до съда е за отмяна на решението и отмяна на НП.

В съдебно заседание пред Административен съд София - град касаторът не се представява. Депозира писмено становище. Претендира разноски по списък.

Ответникът не се представлява. Оспорва касационната жалба в отговор и молба. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното.

Административен съд София – град, I-ви касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в преклузивния срок по чл.211, ал.1 АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 АПК, срещу подлежащо на оспорване, по реда на чл. 208 АПК, съдебно решение.

За да измени НП, въззивният съд, след обсъждане на събраните доказателства, е приел за установено, че на 03.11.2022 г. в търговски обект - магазин за дрехи, обувки, бельо и аксесоари „М.“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от “МЕРКАРИ – БЪЛГАРИЯ“ ООД, е извършена проверка от служители на КЗП, при която установили, че на витрината на магазина е поставена голяма оранжева табела, съдържаща следната информация: „Винаги до 60% по-малко от препоръчителната цена на дребно“, като информацията е представена с букви и цифри с различен шрифт и цвят, както следва: „Винаги до“ е записано с големи букви в черно; „60% по-малко“ е записано с огромни цифри и процент в бяло; „от препоръчителна цена на дребно“ е записано с по-малък шрифт в черно.

Установено е още, че в обекта на бели етикети, прикачени към облеклата е записана следната примерна информация: пуловер - препоръчителна цена на дребно 155,00, спестяват 49% , меркари цена 79,00; панталон - препоръчителна цена на дребно 1499,00, спестяват 60% меркари цена 599,00; дънки - препоръчителна цена на дребно 275,00, спестяват 35% , меркари цена 179,00; поли - препоръчителна цена на дребно 99,00, спестяват 50% , меркари цена 15,00, в който случай процентът е 84%. Прието е, че се касае за заблуждаваща търговска практика, тъй като:

- потребителите са привлечени от надписа с огромни цифри „60% по-малко“, оставяйки с впечатлението, че е обявено намаление на цените;

- текстът „от препоръчителна цена на дребно“ е записан с по-малък шрифт, поради което потребителите са лишени от възможността да получат посочената информация по ясен и разбираем начин, като същата умишлено е прикрита от търговеца;

- информацията на рекламната табела не е предоставена по ясен и разбираем начин и на ясен разбираем език, същата е неточно и непълно предадена на потребителите и би довела до вземане на решения, които иначе не биха взели, тъй като не става ясно кой предоставя препоръчителната цена - търговеца, производителя или доставчика на стоките, респективно как е формирана същата;

- потребителите остават с впечатлението, въз основа на рекламната табела, че търговецът е обявил намаление на цените до 60 %, а всъщност видно от белите етикети на стоките става въпрос за предоставена отстъпка в % от препоръчителната цена на дребно;

- информацията на рекламната табела на витрината е невярна и подвеждаща относно надписа до „60% по-малко“, тъй като освен стоки с бели етикети се предлагат и стоки с етикети, на които са залепени жълти стикери с меркари цена, която значително превишава обявените проценти.

За така констатираното нарушение е съставен АУАН, въз основа на който е издадено оспореното НП

При така установените факти, въззивният съд не е намерил допуснати процесуални нарушения в административнонаказателното производство. Достигнал е до извод, че нарушението на чл.68д, ал. 1 вр. чл. 68г, ал. 4 вр. чл.68в ЗЗП се установява безспорно от събраните по делото доказателства и е потвърдил наказателното постановление. Счел е наложената санкция за необосновано завишена и е намалил същата от 15000 лв. на 5000 лв. Изложени са мотиви за неприложимост на чл.28 ЗАНН.

Решението е правилно.

Защитата на потребителите от нелоялни търговски практики е уредена в глава IV, раздел III на ЗЗП. Фактическият състав на общата забрана за нелоялна конкуренция се съдържа в чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП. Съгласно посочената разпоредба, търговска практика от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когато засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители. От анализа на разпоредбата се налага изводът, че за да се ангажира отговорността на търговеца, е необходимо да са изпълнени следните предпоставки: осъществяване на търговска практика по смисъла на § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП; същата да противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност по смисъла на § 13, т. 28 от ДР на ЗЗП и установената практика да променя или да е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител по смисъла на § 13, т. 25 от ДР на ЗЗП. Преценката дали пазарното поведение на търговеца осъществява състава на забранена нелоялна търговска практика следва да се извършва за всеки отделен случай при съвкупна и обективна оценка на доказателствата. Съгласно чл.68д, ал.1 ЗЗП нелоялни са и заблуждаващите и агресивни търговски практики по чл.68д – 68к ЗЗП.

В нормата на чл.68д, ал.1 ЗЗП е дадена легална дефиниция на една от проявите форми на „заблуждаваща търговска практика” като вид нелоялна търговска практика. Съгласно сочената разпоредба търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал.2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

Правилно СРС е приел, че процесната подвеждаща информация е в състояние да мотивира средния потребител да вземе решение, което в противен случай не бил взел. Получената от рекламната табела информация, потвърдена от идентичната информация на стикерите, поставени на предлаганите стоки, дава на средния потребител необоснована увереност за до 60% спестяване, което всъщност го мотивира да направи избора си, макар да липсва реално спестяване на парични средства. По този начин „МЕРКАРИ - БЪЛГАРИЯ” ООД е осъществило състава на административно нарушение по чл. 68д, ал. 1 вр. чл. 68г, ал. 4 вр. чл. 68в от ЗЗП, за което законосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност на основание чл. 210а ЗЗП.

Правилен е и изводът на СРС, че не е налице маловажен случай по чл.28 ЗАНН. Липсват данни за смекчаващи отговорността обстоятелства, които да обосноват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от подобно естество. Размерът на санкцията, определен от въззивния съд, е в съответствие с чл.27 от ЗАНН, като наказанието е определено в близък до минималния размер, предвиден в закона с оглед тежестта на извършеното деяние. Така наложено наказание е в състояние да постигне целите по чл.12 ЗАНН.

При съставянето на акта и при издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до отмяна на последното. Както АУАН, така и НП съдържат изискуемата се индивидуализация на нарушението от фактическа страна – посочени са датата и мястото на неговото извършване, обстоятелствата, при които е осъществено.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63в ЗАНН оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото на ответника, своевременно поискал това, е дължимо присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което настоящата инстанция определя на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, I касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4403 от 03.10.2023 г. по НАХД № 2763/ 2023 г. на СРС, НО, 106 състав.

ОСЪЖДА „МЕРКАРИ - БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за защита на потребителите, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: