

РЕШЕНИЕ

№ 25954

гр. София, 04.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **3413** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във вр. чл. 172, ал. 5 от Закона за движение по пътищата.

Образувано е по жалба на С. Т. П., чрез адв. Б. М., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-4332-001486/835/16.03.2024 г., издадена от Х. Х. - мл. автоконтрольор в 02 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която спрямо жалбоподателя на основание чл. 171, т. 2а, б. "б. " от Закон за движението по пътищата (ЗДвП) е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ в качеството му на собственик, прекратяване регистрацията на МПС с рег. [рег.номер на МПС] , за срок от 6 месеца.

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразността на обжалваната заповед поради противоречие с материалния закон и неспазване на процесуалните правила. На първо място се оспорва компетентността на органа издал заповедта. На следващо място се твърди, че заповедта не съдържа всички необходими реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК. и съответно не отговаря на изискванията за форма. Сочи още, че е налице нарушение изразяващо се в постановяване на процесната заповед при неизяснена фактическа обстановка в нарушение на чл. 35 от АПК. Моли да се вземе предвид обстоятелството, че е дал кръвна проба за изследване, като счита, че до получаване на резултатите от същата издадената заповед се явява незаконосъобразна. В заключение е отправено искане за отмяна на оспорената заповед. Посочва се, че жалбоподателят е оспорил дадената при полеви условия проба

и впоследствие е дал кръвна проба пред съответните медицински органи. Резултатът от тази кръвна проба към настоящия момент не е готов, като същата има приоритет пред извършената проба при полеви условия и последната не следва да бъде ценена. Затова неправилно административният орган е издал обжалваната заповед и се иска нейната отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител адв. М., моли за отмяна на оспорената заповед. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът - мл.автоконтрольор в 02 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, редовно призован, не се представлява. В писмо с вх. № 13384/04.04.2024 г., с което е представена административна преписка до съда е инкорпорирано възражение за прекомерност на претендираните разноски от страна на жалбоподателя.

В хода на съдебното производство е приета административната преписка.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, съобразно закона и вътрешното си убеждение, намира за установено от фактическа страна следното:

От данните по административната преписка се установява, че на 16.03.2024 г. в 10:55 ч., жалбоподателят С. Т. П. е управлявал личния си автомобил „БМВ 318И“ с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място] по [улица], с посока на движение от ул. „В. И.-Лодко“ към [улица], като пред № 7 на [улица] е спрял за проверка. При извършена проверка за употреба на наркотични вещества и техните аналози с техническо средство " Drug Test 500" с фабричен номер ARNJ-0016 проба с номер 051 е отчела положителен резултат за бензодиазепини.

За горното на 16.03.2024 г. от В. К. на длъжност мл.автоконтрольор е съставен акт за установяване на административно нарушение серия ГА № 1210969. На лицето П. е издаден талон за медицинско изследване № 107148, връчен в 12:30 часа на 16.03.2024 г., в който е определен срок от 45 минути за явяване във МБАЛ „ВМА“ [населено място].

Акт за установяване на административно нарушение серия ГА № 1210969 е предявен и връчен на водача, което е надлежно удостоверено с подписа му и тези на още двама свидетели. Въз основа на съставения АУАН е издадена оспорената Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-4332-001486/835/16.03.2024 г. от мл. автоконтрольор Х. Х., с която на основание на чл. 171, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП на жалбоподателя е наложена принудителната административна мярка прекратяване регистрацията на МПС с рег. № [рег.номер на МПС] , за срок от 6 месеца. Като правно основание за издаването на заповедта е посочена разпоредбата на ЧЛ. 171, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП, а за фактическо основание - управлението на моторно превозно средство след употреба на наркотични вещества или техни аналози.

От материалите по делото се установява, че на 16.03.2024г. в резултат на издадения талон за изследване е взета биологична проба от жалбоподателя във ВМА за изготвяне на медицинско изследване и съответна експертиза за наличие на наркотични вещества в кръвта на С. Т. П..

От представеното от Софийска районна прокуратура Постановление за прекратяване на наказателно производство от 19.11.2024 г. по ДП-№513/2024 г., пр.пр.№12202/2024 г. се установява, че производството срещу П., за това, че на 16.03.2024 г. в 10:55 ч. в [населено място] по [улица], с посока на движение от ул. „В. И.-Лодко“ към [улица], управлява личния си л.а. „БМВ 318И“ с рег. [рег.номер на МПС] , след употреба на наркотични вещества, установено с техническо средство Drug Test 500" с

фабричен номер ARNJ-0016, проба 051. Назначената по делото съдебно-химико-токсикологична експертиза е установила, че от извършените изследвания на предоставените на 16.03.2024 г. биологични проби кръв и урина от лицето С. Т. П., не се установява наличие на алкохол, наркотични вещества и психоактивни медикаменти.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Процесната заповед е обжалвана чрез ОПП-СДВР до АССГ на 21.03.2024 г. от което следва да се приеме, че жалбата е подадена в срок.

Жалбата, изхождаща от С. Т. П. е подадена от надлежна страна, доколкото оспорваният акт засяга негови права. В първото съдебно заседание страните не са оспорили компетентността на съда.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган и в законоустановената писмена форма.

Доказателства от отношение компетентността на издателя на акта са приети като такива в настоящето производство и не са оспорени, а именно - Заповед № 8121з - 1632/02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи, Заповед № 513з-5070/21.07.2024 г. на директора на СДВР, № 513з-6400/07.07.2023г. на Директор СДВР и Заповед №513з-2159/24.03.2017г. на Директор на СДВР.

Съгласно чл. 22 от ЗАНН - За предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки.

По силата на чл. 171, т. 2а, б. „б“ от ЗДП – За осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, както и при отказ да му бъде извършена проверка с техническо средство и/или с тест за установяване концентрацията на алкохол и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, или не изпълни предписанието за изследване с доказателствен анализатор или за медицинско изследване и вземане на биологични проби за извършване на химическо и/или химико-токсикологично лабораторно изследване за установяване на концентрацията на алкохол в кръвта му и/или за употреба на наркотични вещества или техни аналози - за срок от 6 месеца до една година.

Посочената правна норма визира като субект, на който може да бъде приложена ПАМ в очертаната хипотеза собственикът на МПС. В процесния случай, административният орган е наложил ПАМ на собственика на МПС- С. Т. П..

ПАМ е наложена в хипотезата на предложение второ на чл. 171, т. 2а, б. „б“ от ЗДП – на собственик, който управлява моторно превозно средство след като е употребил наркотични вещества или техни аналози.

Административният орган не е изпълнил задължението си по чл.35 от АПК, да издаде индивидуалният административен акт, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая, както и задължението си за събиране на доказателства по чл. 36 от АПК, в резултат на което при издаване на акта е останал неизяснен основния факт, употребило ли е лицето алкохол или упойващи вещества, наркотици, при условие, че

са дадени съответни проби от кръв и урина във ВМА и съответно е извършено медицинско изследване. Въпреки, че първоначалните данни от изследването с техническо средство са дали положителен резултат за употреба на бензодиазепини, органът е следвало да събере всички допустими доказателства, а именно да събере доказателства от лабораторния анализ на предадените за изследване проби кръв и урина от П. във ВМА. Поради тази причина неизяснен в производството е останал факта, дали лицето, управлявало лекия автомобил в действителност е употребило наркотични вещества или техни аналози, за да е изпълнена хипотезата на правната норма на чл.171, т.2а, б.„б“ предл. 2 от ЗДвП.

Тъй като производството се е развило в нарушение на правилата на чл.35 и чл.36 от АПК този факт е останал неизяснен, поради което и изпълнителното деяние на нарушението “управлява моторно превозно средство след употребата на наркотични вещества или техни аналози” не е доказано по правилата на чл.170 от АПК.

Нещо повече, жалбоподателят П. е предоставил биологични проби кръв и урина във ВМА, след което се установява, че няма наличие на такива вещества. С оглед на това последиците от издадената заповед са несъизмерими и с преследваната цел, което означава, че същата е постановена в противоречие с чл. 6, ал. 5 от АПК. Също така ПАМ е издадена без органите на реда да са взели предвид резултатите от съдебно химико токсикологичната експертиза направена във ВМА, която констатира, че няма наличие на алкохол и наркотични вещества в предоставените проби кръв и урина, т.е. без да са събрани всички относими доказателства.

В резултат на изложеното Заповед за прилагане на ПАМ № 24-4332-001486/835/16.03.2024 г. по чл.171, т.2а, б.„б“, от ЗДвП, издадена от мл. автоконтрольор в в 02 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР е издадена в нарушение на материалния закон и в несъответствие с неговата цел, както и е издадена преди да се установят фактите и обстоятелствата за наличие на алкохол и наркотични вещества в кръвта на С. П., поради което съда приема жалбата за основателна, а оспореният акт следва да се отмени като незаконосъобразен.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК и при своевременно направеното искане от страна на адв. М., на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски. Съгласно представените доказателства за извършено плащане на адвокатско възнаграждение, съобразно представения договор за правна защита и съдействие, същото е в размер на 1200 лева. Съдът намира за основателно възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Съобразно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, минималното възнаграждение за осъществявано процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2 е 1000 лв. В случая след преценка на фактическата и правна сложност от характерните за този вид дела, не надвишаваща ги, съдът намира, че адвокатското възнаграждение следва да се определи в размер на 1000 /хиляда/ лева. Следва да се присъдят на жалбоподателя и направените разноски в размер на 10 /десет/ лева за държавна такса, или общо разноски в размер на 1010 /хиляда и десет/ лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на С. Т. П. с ЕГН [ЕГН], Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-4332-001486/835/16.03.2024 г., издадена от издадена от

Х. Х. - мл. автоконтрольор в 02 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР.
ОСЪЖДА СДВР да заплати на С. Т. П., сторените по делото разноски в размер общо
на 1010 /хиляда и десет/ лева.
Решението е окончателно.

Съдия: