

# РЕШЕНИЕ

№ 367

гр. София, 21.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Ангелов**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **291** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във вр. чл.27 ал.1 от ЗУСЕСИФ.

Образувано е по жалба на [община],гр.С., [улица], представлявано от кмета Й. Ф. чрез адв.П. срещу Решение № РД-02-36-1766/17.12.2020г на на Д. Н.-зам-министър на МРРБ,тя и Р. на ОП Региони в растеж 2014-2020, в частта му,по т.1,2,4,5,7,8,10,12,14,16,17,18,20,21,22,23,24,25,26,с които не са верифицирани разходи в размер на 813249,36лв.

В жалбата са развити аргументи, че издадения административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради допуснати противоречия с материалния закон и съществени нарушения на административнопроизводствените правила.В с.з. не се явява и се представлява от адв.П.,който моли съда да отчени акта по изложените в жалбата съображения.Претендира разноски.

Ответникът – Д. Н.-зам-министър на МРРБ,тя и Р. на ОП Региони в растеж 2014-2020, чрез процесуалния си представител адв.Н., оспорва жалбата.Претендира разноски.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

С жалбата се оспорва Решение № РД-02-36-1766/17.12.2020г на на Д. Н.-зам-министър на МРРБ,тя и Р. на ОП Региони в растеж 2014-2020, в частта му,по т.1,2,4,5,7,8,10,12,14,16,17,18,20,21,22,23,24,25,26,с които не са верифицирани разходи в размер на 813249,36лв. Между страните не се спори, че жалбоподателят е бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ договор BG16RFOP001-1.001.0001- C05/стр.371-375/. Безвъзмездната финансова помощ, която се предоставя от Европейския съюз и от националния бюджет на бенефициери - частни или публични правни субекти, е инструмент за осъществяване на политиката на Европейския съюз за хармонично развитие чрез икономическо, социално и териториално сближаване -чл. 174, § 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС). Органи на Европейския съюз и органи на държавите членки са оправомощени от вторичното право на Европейския съюз и вътрешното законодателство да изпълняват функции по програмиране, изпълнение и контрол на процеса на предоставяне на безвъзмездната финансова помощ. Правният субект, който държавата определя за управляващ орган, в изпълнение на правомощията си по чл. 60 от Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета от 11.07.2006 г. за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд и Кохезионния фонд и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1260/1999 (Регламент (ЕО) № 1083/2006) провежда всички необходими действия и процедури по определяне на бенефициера на финансовата помощ. Жалбата е подадена от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването, в срок. От доказателствата по делото се установява че оспорваното решение е съобщено на жалбоподателя на 17.12.2020г. Предвид това съдът приема, че жалбата, подадена на 31.12.2021г. чрез органа с вх.№ 99-00-6-853-12 стр.7, е процесуално допустима.

Разгледана по същество тя е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна:

В рамките на производството са приети писмените доказателства ,съдържащите се в административната преписка.Съгласно същата се установява,че жалбоподателят е бенефициент по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ договор BG16RFOP001-1.001.0001- C05/стр.371-375/ за изпълнението на проект Изграждане/основен ремонт/реконструкция на 26 училища и детски градини на територията на Столична община.Във връзка с проекта са сключени договори с различни изпълнители на СМР/стр.125-370/.По повод на възстановяване на разходите по тези договора са предявени за възстановяване с искане за междинно плащане № 4. С писмо от 11.09.2020г до Столична Община / стр.63-124/ са поискани допълнения и пояснения във връзка с искане за плащане.Такива по преписката не са постъпили.

С Решение № РД-02-36-1766/17.12.2020г на на Д. Н.-зам-министър на МРРБ,тя и Р. на ОП Региони в растеж 2014-2020, в частта му,по т.1,2,4,5,7,8,10,12,14,16,17,18,20,21,22,23,24,с които не са верифицирани разходи.Като мотиви за отказа за верификация на посочените суми е посочено,че същите не се верифицират,тъй като е установена липса на документи,доказваща допустимостта на разходите на основание чл.57 ал.1 от ЗУСЕСИФ,като е указано,че на осн.чл.64 ал.1 от ЗУСЕСИФ неверифицираните разходи могат да бъдат предявени за възстановяване

при депозиране на искане за окончателно плащане по ДБФП след представяне на съответните липсващи документи и доказателства. По отношение на неверифицираните разходи по т.25 и т.26 е започната процедура по администриране на нередност по сигнал за нередност № 1624 и №1629, което е послужило на административния орган като основание да не верифицира същите.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна: Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в съответствие с разпоредбите на чл. 25, ал. 4 и чл. 40, ал. 6 от Закона за администрацията, чл. 9, ал. 5 ЗУСЕСИФ, чл. 5 ал.4 вр. ал.1 т.10 от Устройствения правилник на МРРБ/заповед № РД-02-36/20.09.2018г на Министъра на регионалното развитие и благоустройството- стр.57/.

Решението е издадено в предвидената от закона (чл. 59, ал. 2 АПК) писмена форма. Съдържа фактическите, както и правни основания за издаването му/чл.59 ал.2 т.4 от АПК/. Спазена е процедурата по чл.60-68 от ЗУСЕСИФ.

В рамките на съдебното производство бе допусната и изслушана съдебно техническа експертиза. От заключението на вещото лице Н. Н., прието в с.з. на 07.12.2021г се установява, че е направена обзорна проверка от експерта на цялата строителна и където е необходимо на проектната документация, както и проверки на място за следните обекти:

- ОДЗ №170 „Пчелица“, р-н Н., [жк], [улица]
- ОДЗ №115 „Осми март“, р-н Н., [жк], [улица]
- ОДЗ №90 „В. П.“- сграда 2, р-н Н., [жк], [улица]
- 123 СОУ /ново 123 СУ „С. С.“, р-н К. поляна, [жк], [улица]
- 57 СУ „Н. О.“ и 147 ОУ „Й. Р.“, р-н К. поляна; [жк], [улица] К. 40
- 15 СОУ /ново 15 СУ/ „А. М.“, р-н Н., [жк], ул. Й. Х. – Д. 68
- бивша Втора английска езикова гимназия „Т. Д.“ /нова 33 Езикова гимназия „Света С.“, р-н И., ж.к. Света триица“, [улица]
- ОДЗ № 15 /нова ДГ № 15/ „Чучулига“, р-н Н., [жк], [улица]
- 3 СУ „М. Д.“, р-н И., [жк], [улица]
- ЦДГ 152 /филиал на ОДЗ „ Осми март“/, [жк], [улица]
- ОДЗ 179 „Синчец“, [жк], [улица]
- 62 СУ „Х. Б.“ р-н В., кв. О., [улица]
- 43 ОУ „Х. С.“, [жк], [улица]

В обжалваното Решение мотивите по т.1 са, че липсват представени Актове за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване /Образец 12/ по следните позиции:

- Част „Архитектурно-строителна“, 8“Ограда“, поз.8.2. „Кофраж за основи и борд“- за актуваното количество от  $115\text{м} \times 17,06 = 1\,961,90\text{лв.}$  без ДДС;
- Част „Архитектурно-строителна“, 8“Ограда“, поз.8.3. „Бетон клас В. за основи и борд“- за актуваното количество от  $6\text{ куб.м.} \times 129,61 = 777,66\text{лв.}$  без ДДС;
- Част „Архитектурно-строителна“, 8“Ограда“, поз.8.4. „Доставка и монтаж армировка за основи“- за актуваното количество от  $360\text{кг.} \times 1,50 = 540,00\text{лв.}$  без ДДС;
- Част „Строително-конструктивна“, 5“Армировъчни работи“, поз.5.4. „Монтаж на армировъчна заварена мрежа-при дебелина 6-12мм от стомана АШ“- за количеството от  $105,35\text{кг} \times 1,50 = 158,03\text{лв.}$  без ДДС

ÿ Констатации, относно документацията:

При Възложителя бяха намерени и приложени към СТЕ /Приложение 1/ следните строителни книжа, съставени по време на строителството:

1. Приложение №12 към чл.7, ал.3, т.12 (Образец 12) от 12.01.2019г. за 8 Ограда, поз 8.2. Кофраж за основи и борд – изпълнено количество 115м<sup>2</sup> ;
2. Приложение №12 към чл.7, ал.3, т.12 (Образец 12) от 13.01.2019г. за 8 Ограда, поз 8.3. Бетон клас В. за основи и борд – изпълнено количество 6 м<sup>3</sup>;
3. Приложение №12 към чл.7, ал.3, т.12 (Образец 12) от 12.01.2019г. за 8 Ограда, поз 8.4. Доставка и монтаж армировка за основи – изпълнено количество 360кг ;
4. Приложение №12 към чл.7, ал.3, т.12 (Образец 12) от 06.11.2018г. за 8 Армировъчни работи, поз 5.4 Монтаж на армировъчна заварена мрежа – изпълнено количество 105,55м<sup>2</sup>;

Всички актове са подписани от участниците в инвестиционния процес: технически ръководител, назначен от строителя; технически правоспособното лице по съответната част към СН и проектанта.

ÿ Констатации, относно огледа:

При направения оглед на 21.10.2021г. в ОДЗ № 170 „Пчелица“, р-н „Н.“, Н. 1, [улица], констатирах: Оградата е напълно завършена, изпълнен бетонов цокъл с височина до 60см и метална ограда до височина 2,20м. Няма видими недостатъци по оградата. Не може да се каже еднозначно, къде е сложена заварената мрежа – в бетоновия борд на оградата /против съсъхването на бетона/ или под настилката на алейната мрежа.

Заклучение:

Дейностите за които се отказва верификация са извършени на 100%, независимо, че това са скрити работи и не могат да се установят количествата при оглед. Това заключение следва от практиката ми на строителен инженер, с познания в строителството и технологията на строителния процес, както и последователността на СМР в този процес. Оградата е изцяло нова с бетонов цокъл до 60см и метална ограда с височина до 2,20м.

Съгласно констатациите относно проверената и приложена документация за строежа давам заключение, че всички изброени дейности в мотивите по т.1 от обжалваното Решение са изпълнени и са приложени необходимите актове и протоколи, съставени по време на строителството съгласно изискванията на Наредба 3, приложени към СТЕ.

В обжалваното Решение мотивите по т.2 са, че липсват представени Актове за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване /Образец 12/ по следните позиции:

- поз. 8.3.“Бетон клас В. за основи и борд – 30,94куб.м.х 125,00лв. = 3 867,50лв. без ДДС, към раздел 8 “Ограда“ от част „Архитектурно-строителна“.

ÿ Констатации, относно документацията:

При Възложителя бяха намерени и приложени към СТЕ /Приложение 2/ следните строителни книжа, съставени по време на строителството:

1. Приложение №12 към чл.7, ал.3, т.12 (Образец 12) от 06.12.2018г. за 8 Ограда,

поз 8.3. Кофраж за основи и борд – изпълнено количество 30,94м3

ü Констатации, относно огледа:

При направения оглед на 21.10.2021г. в ОДЗ № 115 „Осми март“, р-н „Н.“, Н. 2, [улица], констатирах : Оградата е напълно завършена, изпълнен бетонов цокъл с височина до 60см и метална ограда до височина 2,20м. Няма видими недостатъци по оградата.

Заклучение:

Дейностите за които се отказва верификация са извършени на 100%, независимо, че това са скрити работи и не могат да се установят количествата при оглед. Следвайки технологията на строителния процес, както и последователността на СМР в този процес те не могат да не бъдат извършени.

Съгласно констатациите относно проверената и приложена документация за строежа давам заключение, че всички изброени дейности в мотивите по т.2 от обжалваното Решение са изпълнени и са приложени необходимите актове и протоколи, съставени по време на строителството съгласно изискванията на Наредба 3.

В обжалваното Решение мотивите по т.4 са, че липсва представена изискуема документация по отношение на извършена промяна във вида на ударопоглещата настилка в зоната на детските площадки, касаеща позиция:

- поз. 54 „Доставка и полагане на саморазливна настилка от каучуков гранулат. Цвят зелен. Дебелина 30мм“ -225,00кв.м. x 53,36лв. = 12 006,00лв. без ДДС ..... към Част „Паркоустрояване“

ü Констатации, относно документацията:

При Възложителя бяха намерени и приложени към СТЕ /Приложение 3/ следните строителни книжа и документи:

1. Актувано количество 225м2 за поз. 54 „Доставка и полагане на саморазливна настилка от каучуков гранулат... заменителна таблица за строежа - без промяна в цената.;
2. Заповед №7 от 04.11.2018г. от Заповедна книга на обекта от проектанта /арх.Цв.Ц./, която гласи: „Да се промени вида на ударопоглещата настилка от саморазливна на каучукови плочи в зоната на детски площадки под съоръженията.“;
3. Сертификат за технически и функционални характеристики на изделието каучукови ударопоглещаци плочи RT0001 с размер 500/500/30мм с гаранция 24месеца.;
4. Декларация за съответствие на изделието за безопасност на БДС EN 1177:2009, съгласно Наредба №1 от 12.01.2009г. за условията и реда за устройството и безопасността на площадките за игра;
5. Инструкция за експлоатация, полагане и поддържане на същото изделие;
6. Декларация за съответствие на лепило за каучукови плочи, че отговаря на изискванията на БДС EN 1177:2009;
7. Сертификат за технически и функционални характеристики на S 210 двукомпонентно полиуретаново лепило за лепене на каучук;
8. Удостоверение № 634/29.07.2019г. за въвеждане в експлоатация на строежа.

ü Констатации, относно огледа:

При направения оглед на 04.11.2021г. в ОДЗ № 90 „В. П.“, р-н „Н.“, [жк], [улица], констатирах: Настилката в зоната на детските площадки под съоръженията е изпълнена от каучукови плочи, цвят черно-червени. Настилката изглежда монолитна, не се наблюдават липсващи или отлепени плочи, в много добро състояние. Валеше дъжд и по настилката не се образуваха локви.

Заклучение:

Дейностите, за които се отказва верификация са извършени на 100%. Могат да се установят количествата при оглед. Няма промяна на количествата от проектното решение.

Заменен е материал с друг, по предписание на проектанта.

Заменения материал е със същите качества като предвидения в проекта. Дебелината на настилките и в двата случая е 30мм.

Според заменителната таблица няма промяна в цената на актувания материал, а това дали е по-висока или по-ниска цената на заменения материал, зависи от цените на доставчиците. Мое мнение е, че материалът е аналогичен както по качество, така и по цена.

В обжалваното Решение мотивите по т.5 са че липсват представени Актове за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване /Образец 12/ по следните позиции:

- поз. 1.1. “Разваляне на тротоар от бетонови тротоарни плочи с основа пясъчно легло“ – 566,13м2 x 4,16лв. = 2 355,10 лв. без ДДС, от „Разрушителни и демонтажни работи“ към Част „Паркоустройство и благоустройство“;
- поз. 4.1. “Разваляне/демонтаж на ограда“ – 24м x 7,55лв. = 181,20 лв. без ДДС, от „СМР ограда“ към Част „Паркоустройство и благоустройство“;
- поз. 5.1. „Разваляне н асфалтова настилка и направа на асфалтови кръпки“ – 8 519,90м2 x 36,26лв. = 308 931,57лв. без ДДС.

ü Констатации, относно документацията:

При Възложителя бяха намерени и приложени към СТЕ /Приложение 4/ следните строителни книжа, съставени по време на строителството:

1. Акт (Образец 12) от 23.10.2018г. за част Паркоустройство – Разрушителни и демонтажни работи поз. 1.1 Разваляне на тротоар от бетонови тротоарни плочи с изпълнено количество от 566,13м2 и добра оценка
2. Акт (Образец 12) от 26.08.2019г. за част Паркоустройство – СМР Ограда поз. 4.1 Разваляне/демонтаж ограда с изпълнено количество от 24м2 и добра оценка; от част Паркоустройство – СМР асфалт с изпълнено количество 8 519,90м2 и добра оценка;
3. Заменителна таблица с гореописаните позиции и количества.

ü Констатации, относно огледа:

При направения оглед на 27.10.2021г. в 123 СУ „С. С.“, р-н „К. поляна“, [жк], [улица], констатирах: Тротоарът е изпълнен от бетонови тротоарни плочи, видимо пренаредени. Тротоарите опасват цялата сграда, състояща се от два корпуса. Оградата е изпълнена в цялост. Заради сравнително малкото количество /24кв.м./, става въпрос за подмяна на компрометирани пана от оградата, които са подменени. Двора на

училището е с положена асфалтова настилка, като личат и направените кръпки. Площта на асфалтовата настилка е голяма. Видимо дворът в асфалтираната му част е равен и без пропадания.

Заключение:

Дейностите, за които се отказва верификация са действително извършени на 100%.

Съставени са необходимите актове съгласно изискванията на Наредба № 3 от 31.07.2003г., а именно Акт (Образец 12) за установяване на СМР, подлежащи на закриване – 2бр. с указаните в мотивите позиции.

Не е възможно актуваните СМР да не се извършат, с оглед технологията и последователността на строителния процес и констатациите от направения оглед.

В обжалваното Решение мотивите по т.7 са, че в представената заменителна таблица за осъществена замяна на материал по поз. 5.4.3. „Нов дъбов паркет“ от Раздел 5 „Довършителни работи“ към част „Архитектура“ не става ясно какво е изпълнено като настилки /вид, материал – паркет, ламинат, и др./.....не се верифицира посочената позиция в размер на 29 145,89лв. без ДДС.

ü **Констатации, относно документацията:**

При Възложителя бяха намерени и приложени към СТЕ /Приложения 5 и 6/ следните строителни книжа и документи:

1. Заменителна таблица за поз.5.4.3. Нов дъбов паркет /Пр.5/
2. Заменителна таблица за целия обект/Пр.5/

Констатация: В заменителната таблица по част „Архитектура“ /малката заменителна таблица/ за количество по позиция 5.4.3 „нов дъбов паркет“ по К. е записано общото количество от 1873,82 м<sup>2</sup> по договор, а следва да бъде коригирано с отпадналото количество за тази позиция от 731,82 м<sup>2</sup> на стойност 43872,61лв., съгласно общата заменителна таблица. Констатирам, че общата стойност на изпълнените дейности при замяната, в размер на 41685,03 лв. не надвишава стойността на отпадналото количество за позиция 5.4.3 „нов дъбов паркет“ на стойност 43872,61лв.

3. Констативен протокол за извършени непредвидени допълнителни дейности и количества СМР от 13.09.2018г., с който се констатира, че настилка в 15бр. помещения на първи етаж, която по проект е паркет и предвид статута на помещенията /вестибюл, входни антрета, столова, бюфет и др./ е целесъобразно да бъде гранитогрес. Изчисленото общо количество на гранитогреса е 417кв.м. На етажи 3 и 4 се установява, че настилка в 10бр. помещения предвидена като дъбов паркет следва да бъде ламиниран паркет върху OSB плоскости с обща квадратура 470кв.м. /Пр.6/

4. Опис на анализни цени за следните видове СМР: 1. Доставка и монтаж ламиниран паркет – 27,51лв/кв.м. без ДДС; 2. Гранитогрес – 54,79лв/кв.м. без ДДС; 3. Подпаркетна настилка с OSB плоскости с дебелина 9мм – 12,57лв/кв.м. без ДДС;

5. Анализни цени към Констативен протокол от 13.09.2018г. за горните позиции;

6. Фактури, протоколи за приемане на свършена работа и др.

7. Акт (Образец 12) от 23.08.2018г. за обекта – OSB плоскости с изпълнено количество от 470м<sup>2</sup> и добра оценка

ii **Констатации, относно огледа:**

При направения оглед на 27.10.2021г. в 57 СУ „Н. О. и 147 ОУ „Й. Р.“, р-н „К. поляна“, ж.к. Разсадника - К., [улица] К. 40, констатирах: Настилките на първи етаж са гранитогрес в описаните в констативния протокол, цитиран по-горе помещения. На трети и четвърти етажи в класните стаи е положен ламиниран паркет. Общият брой на помещенията с ламиниран паркет е 10.

**Заключение:**

Има известно разминаване в квадратурите на отпадналите количества на паркета: в заменителната таблица опадат 731,82 м<sup>2</sup> на стойност 43872,61лв., а в малката заменителна таблица /Пр.5/ квадратурата на заменените настилки е 887м<sup>2</sup>, но на стойност 41685,03лв., която е по-малка от 43872,61лв. Разликата в количеството не довежда до оскъпяване. Не мога да установя еднозначно откъде идва тази разлика, но при всички положения е за сметка на повишените количества на „по-евтините“ настилки, а именно ламинат и гранитогрес. Позовавам се на направената констатация по-горе.

Това са видими СМР, с изключение – полагане на OSB плоскости под ламинат, за което е съставен Акт (образец 12), цитиран по-горе, съобразен с изискванията на Наредба №3.

Заменените материали, видно от огледа са с високо качество, но уточнявам че това са различни настилки, предназначени за различни помещения с различна функция. В ценово отношение и ламината и гранитогреса са малко по-евтини като материал от дъбовия паркет. Позовавам се на приложените анализни цени.

Стойността на заменените вложени материали е малко по-ниска от проектните и договорените.

В обжалваното Решение мотивите по т.8 са че липсват Актове за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване / Образец 12/ по следните позиции:

- поз. 2.1. „Ремонт/демонтаж, почистване и пренареждане/ на настилка от бетонови тротоарни плочи – 33/33/3см“ – 8,68м<sup>2</sup> x 31,43лв. = 272,84лв. без ДДС
- поз. 4.1. „Разваляне/демонтаж на ограда“ – 48м x 4,95лв. = 220,08лв без ДДС;
- поз. 5.3. „Разваляне на асфалтова настилка и направа на асфалтови кръпки“ – 536,67м<sup>2</sup> x 26,41 = 14 173,45лв. без ДДС.

ii **Констатации, относно документацията:**

При Възложителя бяха намерени и приложени към СТЕ /Приложение 7/ следните строителни книжа и документи:

1. Акт (Образец 12) от 02.10.2018г. за част Паркоустройство – СМР – Тротоари поз. 2.1 Ремонт /демонтаж, почистване и пренареждане/ на настилка от бетонови тротоарни плочи- 33/33/3 с изпълнено количество от 8,62м<sup>2</sup> и добра оценка /разлика от 0,06м<sup>2</sup>, което може да е техническа грешка/;
2. Акт (Образец 12) от 02.10.2018г. за част Паркоустройство – СМР ограда поз.4.1 Разваляне/демонтаж ограда с изпълнено количество 48м и оценка добра.
3. Акт (Образец 12) от 25.10.2018г. за част Паркоустройство – СМР – Асфалт поз. 5.3. Разваляне на асфалтова настилка и направа на асфалтови кръпки с изпълнено



количество 536,67м2 и добра оценка;

Тези позиции присъстват с гореупоменатите количества и в заменителната таблица за целия обект /Пр. 5/

ü **Констатации, относно огледа:**

При направения оглед на 27.10.2021г. в 57 СУ „Н. О. и 147 ОУ „Й. Р.“, р-н „К. поляна“, ж.к. Разсадника - К., [улица] К. 40, констатирах: Пренаредените бетонови тротоарни плочи, се намират в зоната на централния вход на 47 СУ. По проект се изгражда рампа за безпрепятствен достъп до входа на училището и да се оформи пространството около нея. Това е количеството на поз.2.1. - тротоари, проверено на място. Ниското строителство е с много добро качество. Оградата е изпълнена в цялост. П., че става въпрос за възстановяване на компрометиран участък от оградата, защото двора е огромен – с паркова и асфалтова част. Асфалтираната част на двора е с положена асфалтова настилка, като личат и направените кръпки, които са около шахтите. Видимо асфалтирания двор е равен и без пропадания.

**Заключение:**

Дейностите, за които се отказва верификация са действително извършени на 100%.

Съставени са необходимите актове съгласно изискванията на Наредба № 3 от 31.07.2003г., а именно Акт (Образец 12) за установяване на СМР, подлежащи на закриване – Збр. с указания в мотивите позиции.

Не е възможно актуваните СМР да не се извършат, с оглед технологията и последователността на строителния процес, както и констатациите от направения оглед.

В обжалваното Решение мотивите по т.10 са че не се представят доказателства за наличието на обособени санитарни възли за хора с увреждания на всеки етаж на училището в размер на 147 876,13лв. без ДДС.

ü **Констатации, относно документацията:**

При Възложителя бяха намерени и приложени към СТЕ /Приложение 8/ следните документи:

1. Снимков материал от системата за достъпна среда – подвижни платформи
2. Становище от арх. А. К., представител на Консорциум „Урбанико“ Д. – проектант на обекта, където е подчертано: „...Елементите на достъпна среда в сградата са проектирани изградени в съответствие с фактичката обстановка, конкретните условия, конструктивни дадености и техническите възможности така, че да се осигури универсална среда за свободно ползване от населението, като се отчитат и специфичните нужди на хората с намалена подвижност, в съответствие с чл. 169 от ЗУТ и разпоредбите на чл.57, ал.2 от Закона за хората с увреждания.“

Чл.57(2) За съществуващи елементи на достъпна среда в урбанизирана територия и достъпна среда на съществуващи сгради и съоръжения, при които не може да се спазят изцяло изискванията за достъпност на наредбата по чл. 53, ал.3 към отделни строителни елементи или това обременява излишно и непропорционално околните, достъпността се осигурява чрез прилагане на технически и/или организационни мерки и/или чрез спомагателни средства и пособия за определени групи хора с увреждания, когато това се налага. Прилагането на тази възможност се определя и доказва мотивирано в инвестиционния проект, изготвен по реда на ЗУТ или в доклада

за резултатите от обследването при извършване на обследване по реда на наредбата по чл. 176 а, ал. 6 от ЗУТ.

3. Становище от Консултанта [фирма];
4. Архитектурния проект на обекта, съгласуван с одобряващия орган;
5. Издаденото и влязло в сила разрешение за строеж;
6. Обекта е въведен в експлоатация с разрешение за ползване на 04.07.2019г. след проведена държавно приемателна комисия и съставен акт образец №16.

#### ii **Констатации, относно огледа:**

При направения оглед на 27.10.2021г. в 57 СУ „Н. О. и 147 ОУ „Й. Р.“, р-н „К. поляна“, ж.к. Разсадника - К., [улица] К. 40, констатирах: Изграден е безпрепятствен достъп към главния вход откъм фасада север. Осъществява се посредством нова рампа със стоманена конструкция, цитирана в констатациите по предходния въпрос. За вертикална комуникация в учебната сграда са монтирани 2 подемика – откъм западната стълбищна клетка и в източната част на сградата към физкултурния салон. На първия етаж в сградата е изграден един санитарен възел за хора в неравностойно положение, отговарящо на изискванията за достъпност, определени с наредбата. Достъпа до същото е осигурен както чрез монтираните подемици, така и чрез рампата за инвалиди пред входа. Считаю, че с изграждането му е спазено изискването на Оперативната програма да бъде осигурена достъпна среда по смисъла на наредбата. Южния вход на училището е на кота 0,00 = кота терен.

#### **Заключение:**

В обжалваното Решение се отказва верификация в размер на 147 876,13лв. без ДДС за липса на доказателства за наличието на санитарни възли за хора с увреждания на всеки един етаж на училището.

Както е заложено в проекта – одобрен, с издадено, влязло в сила разрешение за строеж, е проектиран и изграден безпрепятствен достъп към главния вход откъм фасада север. Осъществява се посредством нова рампа със стоманена конструкция. За вертикална комуникация в учебния блок се предвиждат 2 подемика – откъм западната стълбищна клетка и в източната част на сградата. На първия етаж в сградата се изгражда един санитарен възел за хора в неравностойно положение.

Извършените СМР отговарят напълно на проекта, който е одобрен и е издадено разрешение за строеж.

За рампата са съставени изискуемите актове за скрити работи/Акт обр. 12/, намиращи се в строителната документация на обекта.

Така изготвеното проектно решение е предложено, съгласувано и одобрено с изпълнение на едно санитарно помещение за хора в неравностойно положение. Към дейностите по ремонт и реконструкция на съществуващи сгради е приложима разпоредбата на чл. 81 от Наредба № 4/01.07.2009 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, вкл. за хората с увреждания, съгласно която в съществуващите сгради за обществено обслужване е

необходимо да има най-малко едно санитарно-хигиенно помещение, свързано с достъпните маршрути на помещенията и пространствата за общо ползване, отговарящо на изискванията за достъпност, определени с наредбата.

В обжалваното Решение мотивите по т.12 са че са установени несъответствия при извършено извадково измерване на проверяващ екип за позиции:

- поз. 4.1.1. Врати EI 30 – актувано количество – 91,53м<sup>2</sup>, реално измерено на обекта – 58,55м<sup>2</sup>, разлика – 32,98м<sup>2</sup>, сума разлика – 23 795,07лв.

- поз. 5.4.4. Нов дъбов паркет– актувано количество – 3 083,13м<sup>2</sup>, реално измерено на обекта – 2 061,90м<sup>2</sup>, разлика – 1 021,23м<sup>2</sup>, сума разлика – 68 031,92лв.

- поз. 1.12. Батерия за тоалетна мивка – смесителна батерия– актувано количество – 41бр., реално измерено на обекта – 31бр., разлика – 10бр., сума разлика – 976,80лв.

- поз. 2.1.10. Тоалетна мивка в комплект със сифон– актувано количество – 35бр., реално измерено на обекта – 31бр, разлика – 4бр., сума разлика – 421,80лв.

#### ii **Констатации, относно огледа:**

Получих от Възложителя извадка от заменителната таблица на обекта с указаните по-горе позиции /Приложение 9/. Изпратен ми беше по ел.поща проекта по част архитектура - екзекутиви.

При направения оглед на 21.10.2021г. в 15 СУ „А. М.“, р-н Н., [жк], ул. Й. Х. – Д. 68, констатирах: Сградата е четириетажна и към нея е пристроен физкултурния салон, до който се достига посредством топла връзка на кота -0,75. Столовата е разположена на кота -3,00м – кота сутерен. Сравнявайки екзекутивната проектна документация /част архитектура/, всички помещения, за които е предвидена настилка „дъбов паркет“ са изпълнени с тази настилка /предимно класни стаи, кабинети, учителски/. Актуваното количество е 3 083,13кв.м. по К. и по договор. Вратите EI 30 - противопожарни и аварийни са изпълнени по проект, актувани с количество 91,53кв.м. Разликата в количеството на противопожарните врати идва от там, че проверяващите са отчели количеството им само на партера, а по трите етажа има такива врати: втори етаж – 3бр. 180/210 =11,34кв.м.; трети етаж – 3бр. 180/210 =11,34кв.м.; четвърти етаж – 3бр. 180/210=11,34кв.м. в екзекутивната документация, или общо количество – 34,02кв.м. Съпоставяйки огледа с проекта в част архитектура е видно, че е дописано по разпределенията на етажите промяна на друг тип врати в EI 30 от проектанта на ръка. При огледа се установи, че те са налични. Разликата в тоалетните мивки идва от факта, че проверяващите не са отчели 4бр. тоалетни мивки в санитарните възли за персонала в кухнята. Разликата в смесителните батерии идва от факта, че проверяващите не са отчели батериите на пропуснатите 4 мивки + батериите за мивки тип „аусгус“, които са 6бр.

#### **Заклучение:**

Всички изброени СМР са видими и за тях не се изисква съставяне на актове и протоколи съгласно изискванията на Наредба 3.

От констатациите от огледа и изчисляване на площите от екзекутивния архитектурен проект за обекта давам становище, че всички количества отговарят на количествата в заменителната таблица за обекта /Приложение

9/, а именно:

- доставени и монтирани врати Е1 30 – 91,53кв.м.
- нов дъбов паркет – 3 083,13кв.м.
- батерия за тоалетна мивка – смесителна батерия – 41бр.
- тоалетна мивка в комплект със сифон – 35бр.

В обжалваното Решение мотивите по т.14 са, че не са представен доказателства за наличието на обособени санитарни възли за хора с увреждания на всеки етаж отказ за верификация на разход в размер на 430 749,35лв. без ДДС.

ii **Констатации, относно документацията:**

При Възложителя бяха намерени и приложени към СТЕ /Приложение 10/ следните документи:

1. Становище от арх. А. К., представител на Консорциум „Урбанико“ Д. – проектант на обекта, където е подчертано: „...Елементите на достъпна среда в сградата са проектирани изградени в съответствие с фактичката обстановка, конкретните условия, конструктивни дадености и техническите възможности така, че да се осигури универсална среда за свободно ползване от населението, като се отчитат и специфичните нужди на хората с намалена подвижност, в съответствие с чл. 169 от ЗУТ и разпоредбите на чл.57, ал.2 от Закона за хората с увреждания.“
2. Становище от консултанта [фирма] + снимков материал относно достъпна среда;
3. Акт (Образец 12) от 01.02.2019г. за част Архитектура поз. 1.3.;1.4;1.6;1.7;1.8;1.10;1.11;2.2;3.2;3.3;5.1.15.1.2;5.2.3;5.2.4;5.2.5;5.7.1;5.8 – това са предимно демонтажни и други скрити работи, които съответстват като количества на количествата в заменителната таблица за обекта, приложена към Приложение №10 /прилагам този акт за скрити работи, защото повечето СМР са свързани с изпълнението на изграждане на достъпна среда от входа на училището/;
4. Акт (Образец 12) от 21.12.2019г. за изкопни кофражни, армировъчни работи и др. относно асансьор с коригирани количества и добра оценка. Количествата съвпадат с количествата в заменителната таблица за обекта;
5. Одобрения инвестиционен проект по част архитектура и одобрения екзекутивен проект;
6. Влязло в сила разрешение за строеж на обекта;

ii **Констатации, относно огледа:**

При направения оглед на 21.10.2021г. в 15 СУ „А. Мицкевч“, р-н Н., [жк], ул. Й. Х. – Д. 68, констатирах: Безпрепятствен достъп се осъществява от двора през топлата връзка с физкултурния салон на кота -0,75м. Там са монтирани два бр. подеминици: един от кота 0,00 до кота -075 /междинна площадка и топла връзка към физкултурния салон и столовата/ и още един от кота -0,75 до кота -3,00 /кота сутерен/, където е столовата на училището. Изградена е асансьорна шахта с монтирана асансьорна уредба с 4 спирки, като пристройка на северозападната фасада, която осигурява вертикалната комуникация за четириетажната сграда. Така от всяка точка на сградата може да се достигне до санитарния. възел за хора с увреждания, проектиран и изграден на кота 0,00.

### **Заклучение:**

В обжалваното Решение се отказва верификация в размер на 430 749,35лв. без ДДС за липса на доказателства за наличието на санитарни възли за хора с увреждания на всеки един етаж на училището.

Както е заложено в проекта – одобрен, е проектиран и изграден безпрепятствен достъп при входните пространства, монтирани са два броя подемници при стълбищната клетка в близост до топлата връзка на нивото на физкултурния салон, които свързват първи етаж на 4-етажния корпус със столовата в сутерена. Изградена е асансьорна клетка с монтирана асансьорна уредба на северозападната фасада, която осигурява вертикална комуникация и връзка с учебните кабинети на всички етажи. На първия етаж в сградата се изгражда един санитарен възел за хора в неравностойно положение, достъпен от всички етажи.

Така изготвеното проектно решение е предложено, съгласувано и одобрено с изпълнение на едно санитарно помещение за хора с увреждания.

За извършените дейности са създадени необходимите актове и протоколи по време на строителството, изискуеми по Наредба №3.

Всички строителни дейности отговарят на първоначалния проект, за който е извършена оценка за съответствие и е издадено Разрешение за строеж.

Създадена е възможност за достъп до най-малко 1 санитарно помещение за хора в неравностойно положение от всички точки /етажи/ на училището. Към дейностите по ремонт и реконструкция на съществуващи сгради е приложима разпоредбата на чл. 81 от Наредба № 4/01.07.2009г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, вкл. за хората с увреждания, съгласно която в съществуващите сгради за обществено обслужване е необходимо да има най-малко едно санитарно-хигиенно помещение, свързано с достъпните маршрути на помещенията и пространствата за общо ползване, отговарящо на изискванията за достъпност, определени с наредбата.

В обжалваното Решение мотивите по т.16 са че при извършено извадково измерване от проверяващ екип не верифицира поз. 5.4.4. Нов дъбов паркет с квадратура 548,13м<sup>2</sup> на стойност 2 433,24лв. без ДДС

#### **ü Констатации, относно документацията:**

При Възложителя бяха намерени и приложени към СТЕ /Приложение №11/ следните документи:

- Констативен протокол към чл. 5 (9) от Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-21/04.06.2019г. за изпълнение на обект „Основен ремонт/реконструкция и пристройка на асансьор на бивш филиал на Втора Английска езикова гимназия /нова 33 езикова гимназия „Света С.“, подписан от всички участници в строителния процес, където позиция 5.4.4 – нов дъбов паркет проектното количество от 548,13кв.м. по К. е заменено с изпълнено СМР - 624,74кв.м.

- Приложена е към същото приложение № 11 и заменителната таблица за обекта, където цифрите за позиция 5.4.4 – нов дъбов паркет са същите като в цитирания по-горе констативен акт.

#### **ü Констатации, относно огледа:**

При направения оглед на 9.11.2021г. в 33 ЕГ „Света С.“ , [жк], [улица],

констатирах: Сградата е двуетажна с приземен етаж. Във всички помещения, съгласно проекта е изпълнена подова настилка – дъбов паркет, лакиран. Размерите на отделните паркетини е 4,5/20см. Подреден е добре и създава монолитност на подовете, но самото качество на изделието е лошо – неравности по лицевата повърхност на паркетините, появили се при цикленето, поради наличие на кора от дървото, което е нарязано за паркет. Помещенията се ползват по предназначение.

#### **Заключение:**

Позовавам се на Констативния протокол цитиран по-горе и приложен към експертизата, и давам становище, че количеството на дъбовия паркет е замененото количество – 624,74кв.м.

В проекта не е указано изрично, какво да бъде качеството на паркета.

Материалът на положената настилка не е с добро качество.

В строителната документация не са намерени сертификати за качество на изделието.

В обжалваното Решение мотивите по т.17 са че липсват представени документи, доказващи съответствието на извършени непредвидени СМР по протокол за приемане, отказана верификация в размер на 76 259,28лв. без ДДС.

#### **ii Констатации, относно документацията:**

Съставен е Протокол за приемане на извършени непредвидени СМР за обект ОДЗ № 15 „Чучулига“ /Приложение № 11\*/, подписан от всички участници в инвестиционния процес на 04.09.2019г. В него са описан всички извършени непредвидени СМР, които в по-голямата си част са направя на топлоизолационна система по външните ограждащи стени /фасади/, както и скритите работи свързани с топлоизолацията, като сваляне на тапети шпакловки и др. Присъстват и малко СМР по част Електро, които се изразяват в демонтаж на ключове и контакти, както и на осветителни тела, отново свързани с изпълнената топлоизолация.

#### **ii Констатации, относно огледа:**

При направения оглед на 15.11.2021г. на ОДЗ № 15 /нова ДГ № 15/ „Чучулига“, р-н Н., [жк], [улица], констатирах: Извършени са всички необходими СМР, свързани с направата на завършена топлоизолационна система по фасадите на ниското тяло, което не е включено в първоначалния проект и К..

#### **Заключение:**

Всички СМР, за които се отказва верификация са извършени, видно от крайния изглед на сградата на 100%.

Това са дейности, които не са включени в договора и затова се е наложило да се състави цитирания протокол за непредвидени СМР. Давам становище, че при извършване на ремонта на детското заведение е целесъобразно да бъдат включени и тези непредвидени СМР, които засягат цялостния вид и качество на ремонта на сградата.

В обжалваното Решение мотивите по т.23 са че липсват доказателства за голяма част от направените от проверяващия екип препоръки, както и документи към Констативен протокол от. 10.09.2020г.

**ОДЗ 115 /нова ДГ №115 „Осми март“ обща сума – 4 786,53лв.:**

- новоизградената рампа не е изпълнена съгласно заложената по проект и К. с шлайфан бетон и електрическо подгриване;
- констатира се счупен капак на ревизионна кутия за мълниезащита на фасида североизток;
- констатира се обърнат наклон на теракотна настилка по дълга тераса на първи етаж – югоизток, отлепена плочка, спукана плочка;
- незалепени плочки за стена в офис – първи етаж;
- дървените парапети на втория етаж са с височина под 1м, закрепени към метални части – грундирани, без боя.
- Не е извършена подмяна на пожарните касети, зложени в част „ВиК“ поз. 2.35 – 3бр.

ü **Констатации, относно огледа:**

При направения оглед на 21.10.2021г. в ОДЗ № 115 „Осми март“, р-н „Н.“, Н. 2, [улица], констатирах: Рампата е изпълнена по проект. Капакът на ревизионната шахта за мълниезащита е подменен. Плочките са подменени. Служители казват, че на терасата има проблем, но той е канализационен, а не защото наклона е „обърнат“, а именно сифонът е с много малко сечение за отводнителната площ, която трябва да обслужва. Стените в офиса са облицовани с фаянс. Дървените парапети са надградени с 20см, завършващи с дървена ръкохватка. Металните части са боядисани в черно. При проверка на пожарните касети – всичко в тях е ново оборудване /маркучи, вентили и др./, само кутиите са стари, но са обезопасени, още повече, че са вградени в стените.

**ЦДГ № 170 „Пчелица“ обща сума – 485,62лв.:**

- На първо рамо на вътрешното ст. към втори етаж няма монтирани ръкохватки
- Подхода към вътрешния асансьор на първи и втори етаж е с недовършена настилка – бетон
- В лекарския кабинет – втори етаж липсва малка част от подов перваз за ламината
- В разливочно помещение първи етаж –в дясно и втори етаж вдясно около отвора на кухненски асансьор има неположена фаянсова облицовка
- Наличие на мухъл и влага в сутерена

ü **Констатации, относно огледа:**

При направения оглед на 21.10.2021г. в ОДЗ № 170 „Пчелица“ констатирах: На първо рамо на вътрешното стълбище към втори етаж няма монтирани ръкохватки. Първото рамо е с широчина 93см. и е между две плътни стени. Стъпалата до площадката са 7бр. При монтаж на ръкохватки, рамото на стълбището ще се стесни и ще затрудни свободното преминаване на деца и персонал.

Подхода за вътрешния асансьор на първи и втори етаж на пода с размери 90/70см е изпълнена с шлайфан бетон, върху който е нанесено пластмасово покритие с минимална дебелина /като боя/. Ако се положи друга настилка няма да може да се отваря вратата на асансьора.

На втория етаж в кабинета по музика, а не както е цитирано в обжалваното решение „лекарски кабинет“ липсва подов перваз с дължина 22см на една стеничка /чупка/, като част от поставения ламинат. Парчето се е откъртило при внасяне на пианото и е загубено.

На първия етаж в разливочно помещение вдясно и на втори етаж в дясно около отвора на кухненски асансьор е изпълнена фуга, обработена с фугираща смес с широчина 2,5см. Това се е наложило, поради технологията на изпълнение на фаянсовата облицовка /тръгва се от външен ръб с цяла плочка, недостигат 2,5см, изпълнява се фуга. Ако отрежем плочка с такъв малък размер – 2,5см, вероятността тя да падне е голяма, особено когато граничи с отвор.

Наличен е мухъл и влага в две помещения в сутерена. За да се отстрани причината, е необходимо да се направи външна топло и хидроизолация по сутеренната стена. След това се отстраняват вътрешните дефекти – предписанието е да се боядиса с антибактериална боя, което е непрофесионално.

#### **Заключение:**

В голямата си част, направените забележки, за които се отказва верификация са отстранени, но има и такива, които не могат да бъдат отстранени.

Количествата, установени от проверяващите, не съвпадат изцяло с К., защото те са частични в повечето пера./Напр. поз. 7.9. Констатира се незалепени плочки на стена в офис 2кв.м. в обект 115 ОДЗ – това отговаря , но има позиции, които са част от стена – напр. влага и мухъл в помещения в сутерена/. Тези количества са извадени в специална таблица на проверяващите – стр. 45- 48 от обжалваното решение.

В обжалваното Решение мотивите по т. 3 са че е установено несъответствие при извършеното извадково измерване на проверяващия екип:

- поз. 2.32 – Батерия за кухненски умивалник – стенна – актувано количество 9бр., реално измерено – 3бр. разлика – 6бр., сума разлика – 570лв.

ii **Констатации, относно огледа:**

При направения оглед на 21.10.2021г. в ОДЗ № 115 „Осми март“, [жк], [улица] установих, че неотчетеното количество на батерии за кухненски мивки при извадковото измерване на проверяващия екип се намират в сутерена на сградата, където е проектирана и изградена кухня, която към момента на огледа не е действаща. Детското заведение ползва кухня – майка на друг адрес. В сутерена изброихме със служителка в детското заведение 6бр. монтирани стенни батерии за кухненски умивалник и 3бр. на първи и втори етаж.

#### **Заключение:**

Проверката е направена следствие на не обстоен оглед на обекта или преди монтажа на стенните батерии.

Изпълненото отговаря на К. и договорените количества.

В обжалваното Решение мотивите по т. 6 са, че е установено несъответствие при извършеното извадково измерване на проверяващия екип:

- поз. 5.4.4. Хетерогенна ПВЦ настилка – физкултурен салон – актувано количество – 342,15м<sup>2</sup>, реално измерено - 288м<sup>2</sup>, разлика -54,25м<sup>2</sup>, сума разлика – 2



622,48лв.

ü **Констатации относно документацията:**

При направена проверка на проектната документация се установи, че училището разполага с два физкултурни салона на кота +3,60:

- Голям, с габарити 12/24м и квадратура 288кв.м. по проект.
- Малък, с габарити 9/5,75м и квадратура 51,75кв.м. по проект.

ü **Констатации, относно огледа:**

При направения оглед на 27.10.2021г в 123 СУ „С. С.“, [жк], [улица], констатирах: Хетерогенната ПВЦ настилка е изпълнена и в двата салона разположени един до друг с много добро качество на настилката.

**Заключение:**

Настилките на физкултурните салони са видими СМР, в случая довършителни работи и за тях не се изисква съставяне на актове и протоколи по време на строителството по изискванията на Наредба 3.

Констатираните несъответствия са неверни, защото комисията не е взела под внимание квадратурата на малкия салон, а само на големия.

Получава се малка разлика от 2,5кв.м. между отчетеното от комисията и квадратурата на малкия салон, която се обяснява с чупки в стените на малкия салон.

Приемам, че актуваната квадратура от 342,15кв.м. е вярна.

В обжалваното Решение мотивите по т. 9 са че е установено несъответствие при извършеното извадково измерване на проверяващия екип:

- поз. 5.4.4. Хетерогенна ПВЦ настилка – физкултурен салон – актувано количество – 308м<sup>2</sup>, реално измерено -300,25м<sup>2</sup>, разлика -7,75м<sup>2</sup>, сума разлика – 737,18лв;

- поз. 5.6.1. Нов парапет h=110см – актувано количество - 63м, реално измерено – 55,80м, разлика – 7,2м, сума разлика – 2 055,46лв;

- поз. 2.1.14. Ф. – канелка – актувано количество – 12бр., реално измерено – 11бр., сума разлика – 15,75лв.

обща сума разлика – 2 808,39лв. без ДДС.

При проверка на проектната и строителната документация:

По договор хетерогенната настилка е 300кв.м., в заменителната таблица е изпълненото количество 308кв.м. Габаритите на салона са 12/24,60м = 295,20кв.м. Помощното помещение е дадено с квадратура 12,20кв.м.

ü **Констатации, относно огледа:**

При направения оглед на 27.10.2021г. в 57 СУ „Н. О. и 147 ОУ „Й. Р.“, р-н „К. поляна“, ж.к. Разсадника - К., [улица] К. 40, констатирах: Към физкултурния салон се отваря складово помещение с размери 4/3,2м = 12,80кв.м. измерено на място, което е завършено със същата настилка на салона – хетерогенна ПВЦ, което не е взето под внимание от проверяващите. Така хетерогенната настилка /295,20 + 12,80 = 308/ е 308кв.м. Нов парапет /това всъщност е надстрояване на зиданите парапети, с алуминиева конструкция и ръкохватка, за да се достигне височина 1,10м според изискванията за безопасност. Комисията не е отчетла две рамена с такава ръкохватка в източното стълбище

на етажи от трети до четвърти с дължина 3,60 на рамо – и обща дължина 7,2м. – разликата от проверката. Крановете за пиене на вода на трети и четвърти етаж са 12бр.

**Заключение:**

Изброените позиции са видими СМР и за тях не се изисква съставяне на актове и протоколи по време на строителството по изискванията на Наредба 3.

Изброените позиции, ако ги е имало като недостатъци са отстранени, но по-скоро забележките са направени в резултат на не коректен оглед и измервания от комисията.

Позовавам се на констатациите на направения от мен оглед. Всички позиции отговарят по стойност по К..

В обжалваното Решение мотивите по т. 11 са, че е установено несъответствие при извършеното извадково измерване на проверяващия екип:

- поз. 6.4.5. Хетерогенна ПВЦ настилка – физкултурен салон – актувано количество – 220м<sup>2</sup>, реално измерено -198м<sup>2</sup>, разлика -22м<sup>2</sup>, сума разлика – 1 065,46лв.

ü **Констатации относно документацията:**

Представено ми бе от Възложителя – СО извадка от заментелна таблица /Приложение / видно от което е че количеството на поз 6.4.5 – по К. и договор е 220кв.м. В проектната документация физкултурния салон на кота 0,00 е с площ 196кв.м.

ü **Констатации, относно огледа:**

При направения оглед на 27.10.2021г. в 3 СУ „М. Д.“, р-н „И.“, [жк], [улица], констатирах: Габаритите на салона са 20/11м = 220кв.м.

**Заключение:**

Направеното замерване от проверяващите е неточно.

В обжалваното Решение мотивите по т. 15 са че е установено несъответствие при извършеното извадково измерване на проверяващия екип:

- поз. 5.4.4. Нов дъбов паркет – актувано количество 548,13кв.м., реално измерено – 511,54м<sup>2</sup>, разлика – 36,59м<sup>2</sup>, сума разлика – 2 433,24лв

неверифициран разход – 34 017,41 /получен: 548,13м<sup>2</sup> x 66,50лв – 2433,24 = 34 017,41лв./

ü **Констатации, относно огледа:**

При направения оглед на 9.11.2021г. в 33 ЕГ „Света С.“, [жк], [улица], констатирах: Сградата е двуетажна с приземен етаж. Във всички помещения, съгласно проекта е изпълнена подова настилка – дъбов паркет, лакиран. Размерите на отделните паркетини е 4,5/20см. Подреден е добре и създава монолитност на подовете, но самото качество на изделието е лошо. Подробно съм описала несъвършенствата на паркета в отговора на въпрос 10 от основните въпроси.

**Заключение:**

Това са видими СМР, за които не се съставят актове протоколи за скрити работи.

Настилката във всички предвидени по проект помещения е дъбов паркет.

Изпълнената настилка не е с добро качество, не като полагане, а като материал.

В обжалваното Решение мотивите по т. 18 са, че в Протокол за приемане на извършен надвишени и нови СМР /непредвидени СМР/ №5/05.09.2019г. липсват документи – анализи, сертификати, актове за установяване на всички СМР, актове обр. 12.

Декларации/сертификати за съответствие на вложения материал и анализна цена за поз.:

- поз. Ан.6;Ан.7;Ан.8;Ан.9;Ан.18;Ан.21;Ан.23;Ан.25 и Ан.22 от част „Архитектурно-строителна“

- поз. Ан.35 от част „Водопровод канализация“

- поз. Ан.1;Ан.2;Ан.3;Ан.4 и Ан. 5 от част „Електро“

актове за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване /Обр. 12/ за актуваните количества в насоящия протокол за „непредвидени“ СМР:

- поз.Ан. 2.5.;3.5.;4.2.;5.1.; Ан.6;Ан.18; Ан.21;Ан.25 от част „Архитектурно-строителна“

- поз. 1.1.;1.2;2.1;2.2;2.4 от част „Строително-конструктивна“

- поз. 2.1.;2.3.;2.5.;2.6.;2.8. от част „Водопровод и канализация“

- за всички позиции, актувани в част „Електро“

отказва верификация за разход от 34 925,69лв. без ДДС

ü **Констатации относно документацията:**

Предоставена ми бе от Възложителя – СО по Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-11/21.06.2019г. /между СО и [фирма]/ цялата строителна документация за обекта, от която съм извадила необходимите документи /Приложение № 15/, а именно:

1. Акт (Образец 12) от 14.08.2018г. за част Строително конструктивна поз. 1.1.- разбиване стоманобетонни плочи с компресор, вкл. изрязване на арматура;1.2 – натоварване и извозване на стр. отпадъци, добити от разрушаването;

2. Акт (Образец 12) от 15.08.2018г. за част Строително конструктивна поз. 2.1-изкопни работи;2.2 – товаро- разтоварни;2.4 – ръчно натоварване на камион и превоз;

3. Акт (Образец 12) от 07.09.2018г. за част Архитектура Ан.18 – демонтаж зидария от газобетон; Ан.21 – направа зидария от газобетон;

4. Констативен протокол от 10.10.2018г. за необходимостта на полагане на кабели, невключени в К.;

5. Акт (Образец 12) от 02.11.2018г. за част Електро – Ан.1;Ан.2; Ан.3; Ан.4 и Ан. 5 – всички са анализи за доставка и полагане на кабели с различни сечения;

6. Акт (Образец 12) от 05.11.2018г. за част Архитектура поз. 2.5 – доставка и полагане на топлоизолация;

7. Акт (Образец 12) от 05.11.2018г. за част Архитектура Ан.6 – гипсова шпакловка; Ан.25- обръщане около монтирани прозорци;

8. Акт (Образец 12) от 28.11.2018г. за част ВиК поз. 2.1.;2.3;2.5;2.6;2.8 – скрити работи по част ВиК – разбиване на настилка, изкоп, укрепване, обратен насип,

извозване на излишна пръст;

9. Акт (Образец 12) от 19.02.2018г. за част Архитектура поз. 3.5.;4.2;5.1 – кофраж, армировка и бетон за направа на стоманобетонов пояс;

10. Ан.1;Ан.2; Ан.3; Ан.4 и Ан. 5 от част Електро;

11. Ан.6;Ан.7;Ан.8;Ан.9;Ан.18;Ан.21;Ан.23;Ан.25 и Ан.22 от част Архитектура;

12. Ан.35 от част „Водопровод и канализация“;

13. Всички приложени анализи по част Електро /Приложение 15/

#### ii **Констатации относно огледа:**

При направения оглед на 15.11.2021г. в 152 ЦДГ „Люляче“ /филиал на ДГ „Осми март“, [жк], [улица] констатирах: Всички цитирани актове и анализи са свързани със скрити работи. Общото впечатление от огледа е, че вертикалната планировка е в напълно завършен вид. Изпълнена е топлоизолацията по фасади.

#### **Заклучение:**

Дейностите, изброени по-горе са извършени.

От цитираните и приложени документи е видно, че са съставени необходимите актове и протоколи по време на строителството, съгласно изискванията на Наредба 3.

Анализните цени отговарят на цените в заменителната таблица.

В обжалваното Решение мотивите по т. 20 са, че липсват документи за осъществяване на авторски надзор на обекта и не верифицира стойността на отчетените разходи в размер на 5 400лв. за периода 17.07.2018г. – 31.01.2019г.

#### ii **Констатации относно документацията:**

Предоставена ми бе от Възложителя – СО по Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-U-03/04.07.2018г. цялата строителна документация за обекта, от която съм извадила необходимите документи /Приложение 16/, а именно:

- Протокол за предаване и приемане на одобрения проект и разрешение за строеж за изпълнение на конкретния строеж (Обр. 1) от 11.07.2018г.;

- Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа (Обр.2) от 25.07.2018г

- Акт за приемане на земната основа и действителните коти на извършените изкопни работи (Обр. 6) от 1.10.2018г. – подписан от проектанта – конструкции инж. Б. В. и инж. Г. Ф. – проектант по част Инженерна геология и хидрология;

- Акт за приемане на извършени СМР по нива и елементи на строителната конструкция (Обр.7) от 06,10.2018г., подписан от конструктора;

- Акт за приемане на извършени СМР по нива и елементи на строителната конструкция (Обр.7) от 22,11.2018г., подписан от конструктора;

- Акт за приемане на извършени СМР по нива и елементи на строителната конструкция (Обр.7) от 26,11.2018г., подписан от конструктора;

- Акт за приемане на извършени СМР по нива и елементи на строителната

конструкция (Обр.7) от 27,11.2018г., подписан от конструктора;

### **Заклучение:**

Дейностите по Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-U-03/04.07.2018г. с Изпълнител Д. „Консорциум Урбанико“ действително са извършвани в периода за който се отказва верификация, видно от цитираните по-горе и приложени към експертизата строителни книжа – актове и протоколи по време на строителството, подписани от проектанта.

В обжалваното Решение мотивите по т. 21 са, че липсват документи за осъществяване на авторски надзор на обекта и не верифицира стойността на отчетените разходи в размер на 7 800лв. за периода 01.01.2019г. – 30.06.2019г.

### **ii Констатации относно документацията:**

Предоставена ми бе от Възложителя – СО по Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-U-02/04.07.2018г. цялата строителна документация за обекта, от която съм извадила необходимите документи /Приложение №17/, а именно:

- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 30.01.2019г., подписан от проектанта по част конструктивна – машинен изкоп за фундамент;

- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 1.02.2019г., подписан от проектанта по част конструктивна – ръчен изкоп за почистване на стените на съществ.сграда и подравняване на земната основа;

- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 4.02.2019г., подписан от проектанта по част конструктивна – подложен бетон В 15 за фундамент асансьор;

- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 6.02.2019г., подписан от проектанта по част конструктивна – кофраж за фундамент;

- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 20.04.2019г. , подписан от проектанта по част архитектура – 2бр. – топлоизолации, окачени тавани, противопожарни елемент и др. скрити работи;

- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 23.04.2019г., подписан от проектанта по част архитектура - същите СМР, като горе;

- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 25.04.2019г., подписан от проектанта по част архитектура;

- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 27.04.2019г., подписан от проектанта по част архитектура – бояджийски работи;

- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване,

удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 28.04.2019г., подписан от проектанта по част архитектура – 2бр. – замазки и хидроизолации;

- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 30.04.2019г., подписан от проектанта по част архитектура – 3бр. – ремонт на елементи на фасади и покриви;

- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 5.05.2019г., подписан от проектанта по част архитектура – 2бр. – мазилки и изолации;

- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 8.05.2019г., подписан от проектанта по част архитектура – детайли, обшивки и др.;

- Акт за установяване на всички видове СМР, подлежащи на закриване, удостоверяващ, че са постигнати изискванията на проекта (Образец 12) от 10.05.2019г., подписан от проектанта по част архитектура – ремонтни работи по покрив и настилки ф.салон;

### **Заклучение:**

Дейностите по Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-U-02/04.07.2018г.с Изпълнител [фирма] действително са извършвани в периода за който се отказва верификация, видно от цитираните по-горе и приложени към експертизата строителни книжа – актове и протоколи по време на строителството, подписани от проектанта.

В обжалваното Решение мотивите по т. 24 са, че не са изпълнени препоръките и доказателства по Констативен протокол от 11.09.2020г. неверифицира разход в размер на 159 974,95лв. без ДДС.

#### **ü Констатации относно документацията:**

Предоставена ми бе от Възложителя – СО по Договор № BG16RFOP001-1.001-0001-C01-S-04/19.06.2018г. /между СО и [фирма]/ цялата строителна документация за обекта, от която съм извадила необходимите документи /Приложения №№ 18,19/, а именно:

- Констативен протокол от 11.09.2020г. с 28 бр. констатирани забележки при извършена проверка на място във връзка с искане за междинно плащане /Приложение18/

- Обобщена информация – отстраняване на забележки от проверка на място от 11.09.2020г. с 28бр. отстранени забележки /Приложение19/

**Забележка:** Забележките по констативния протокол са незначителни, подобни на забележките, свързани с въпрос 12 от основните въпроси. Например: предпазен парапет за 7бр. стъпала; нова дворна врата; недобре монтирана ревизионна кутия за мълниезащита; ръжда по парапети на тераси; счупени плочки; недовършен отвор около товарен асансьор /завършващ на фуга;/ мухъл и влага на някои места в сутерена и др.

#### **ü Констатации, относно огледа:**

При направения оглед на 12.11.2021г. в 179 ЦДГ „Синчец“, [жк], [улица], констатирах: Всички направени забележки, отразени в обобщената

информация – отстраняване на забележките, отговарят на действителността. Вертикалната планировка е напълно завършена, както и парковата среда. Сградите на детското заведение са в много добър и поддържан вид.

#### **Заключение:**

Направените забележки, за които се отказва верификация са отстранени. Това е видно и от приложението. /№19/

Всички цитирани количества са по К. и заменителна таблица.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно изготвено, съответстващо на представените писмени доказателства и незаинтересовано.

При така изложената фактическа обстановка съдът формира и правните си изводи: С оспорения акт се отказва верификация на определена сума, поради недопустим разход. Отказът за верификация и налагането на финансова корекция са два напълно различни по своята същност института. Уредбата на верификацията е в глава Пета, раздел Втори на ЗУСЕСИФ „Плащания, верифициране и сертифициране на разходи“ чл.60 – чл.68 от закона. Съгласно цитираните разпоредби междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган. Управляващият орган извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане и на проверки на място, когато това е приложимо. А раздел Първи от глава Пета регламентира общите условия за допустимост на разходите и по конкретно кои извършени разходи и при какви условия следва да се считат за допустими.

В случая съдът следва да прецени дали законосъобразно е отказано да бъде верифицирана сумата от 813249,36лв по направено искане за междинно плащане и по-конкретно, дали са били налице предпоставките на чл.75 ал.1 изр.1 ЗУСЕСИФ за извършване на окончателното плащане за посочената сума, дали извършените разходи отговарят на условията за допустимост, регламентирани в раздел Първи на глава Пета от закона, както и дали е налице физически и финансов напредък на проекта. Съгласно чл. 57. Ал.1 ЗУСЕСИФ Разходите се считат за допустими, ако са налице едновременно следните условия:

1. разходите са за дейности, съответстващи на критериите за подбор на операции и се извършват от допустими бенефициенти съгласно съответната програма по чл. 3, ал. 2;
2. разходите попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи;
- 3. разходите са за реално доставени продукти, извършени услуги и строителни дейности;**
4. разходите са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство;
5. разходите са отразени в счетоводната документация на бенефициента чрез отделни счетоводни аналитични сметки или в отделна счетоводна система;
6. за направените разходи е налична одитна следа съгласно минималните

изисквания на чл. 25 от Делегиран регламент (ЕС) № 480/2014 на Комисията от 3 март 2014 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство (ОВ, L 138/5 от 13 май 2014 г.) и са спазени изискванията за съхраняване на документите съгласно чл. 140 от Регламент (ЕС) № 1303/2013;

7. разходите са съобразени с приложимите правила за предоставяне на държавни помощи. Съгласно чл. 62 ал. 3 от ЗУСЕСИФ Управляващият орган извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане, и на проверки на място, когато това е приложимо. Чл. 63. Ал. 1 от закона предвижда, че Управляващият орган може да изисква допълнително представяне на документи във връзка с искания за междинни и окончателни плащания, както и на разяснения от бенефициента, когато:

1. сума, включена в искането за плащане, не е дължима;
2. не са предоставени заверени фактури и/или счетоводни документи с еквивалентна доказателствена стойност, или други изискуеми документи, доказващи извършване на дейностите в съответствие с условията за допустимост по раздел I;

**3. има съмнение за нередност, отнасяща се до съответните разходи;**

4. представените документи за физическия и финансов напредък на проекта са некоректно попълнени или не съдържат цялата задължителна информация. Съгласно чл. 64 ал. 1 от ЗУСЕСИФ в случай че бенефициер не представи в срок документ или разяснения по чл. 63 или е започната процедура по администриране на нередност, съответният разход не се верифицира, като може да бъде включен в следващо искане за плащане. Понастоящем има регистрирани сигнали за нередност по отношение на т. 25, и т. 26 от решението за отказ да се верифицират средствата по ДБФП, като са посочени и конкретните номера на сигналите. Обстоятелството, че не е налице обективизиран акт за налагане на финансова корекция е ирелевантен за законосъобразността на акта за верификация. Ето защо и в тази си част решението на Р. на ОПРР 2014-2020г е законосъобразно и жалбата срещу него следва да се отхвърли.

Представлявайки два същностно различни способа за гарантиране законосъобразното разходване на предоставените от фондовете на Европейския съюз под формата на безвъзмездна финансова помощ средства, производствата по верификация и по определяне на финансови корекции възникват при проявлението на различни предпоставки и имат различни правни последици. Всяка една от двете процедури приключва с издаването на съответните административни актове, при спазването на определени процесуалноправни и материалноправни разпоредби, като всеки един от



постановените актове подлежи на самостоятелно оспорване. Взаимодействието между двете производства може да се прояви в два момента от развитието им. Първият от тях е при заявено от бенефициера искане за верификация, когато паралелно с него е образувано (но не приключило) производство по администриране на нередност. В този случай, по арг. от [чл. 64, ал. 1 ЗУСЕСИФ](#), административният орган разполага с възможността да постанови отказ от верифициране на съответния разход. Вторият момент, в който би могла да се открие взаимовръзка между двете производства, е предвидената в [чл. 75, ал. 1, предложение второ ЗУСЕСИФ](#) възможност за УО да извърши определената с отделен акт финансовата корекция, като я приспадне от заявените за верифициране средства. Според текста на [чл. 75, ал. 1 изпр.1 ЗУСЕСИФ](#) финансовата корекция се извършва от плащания по проекта, в които са включени засегнатите от нарушението разходи.

Следователно размерът на финансовата корекция, определена (или предстояща за определяне) в тежест на бенефициера, би могъл да предопределя произнасянето на органа в производство по верификация, и при висящност на производството по администриране на нередността, и в хипотеза на приключило такова. Това произнасяне обаче се осъществява на различно правно основание и води до различни правни последици по отношение на бенефициера. Релевантният факт за основателността на всяко едно от двете възможни действия на органа е етапът, на който се намира паралелно провеждащото се производство по реда на [чл. 70 и сл. ЗУСЕСИФ](#).

Без значение е и основателността на жалбите срещу тези решения е, тъй като при евентуална отмяна след оспорването им по съдебен ред, претенцията за верификация на сумите може да бъде отново предявена (в тази насока е разпоредбата на [чл. 64, ал. 1, предл. последно ЗУСЕСИФ](#)) /Решение № 10342 от 04.07.2019 г. по адм. д. № 15083/2018 г., VII отд. на ВАС/.

По отношение на останалите точки от оспорения административен акт-т.1,2,4,5,7,8,10,14,16,17,18,20,21,22,23,24,основанието,на което органът е отказал верифициране на средствата по ДБФП е непредоставянето на изискуемите се документи. Видно от съдържанието на оспорения акт същият е издаден на основание [чл. 62, ал. 1 във вр. с ал. 3 ЗУСЕСИФ](#) след проведена процедура по [чл. 63, ал. 1 ЗУСЕСИФ](#). Разпоредбата на [чл. 62, ал. 3 ЗУСЕСИФ](#), на която се позовава органът, за да постанови акта си, както и тези на [чл. 62, ал. 1](#) и на [чл. 63, ал. 1 ЗУСЕСИФ](#), се намират в раздел II "Плащания, верифициране и сертифициране на разходи" на глава пета "Финансово управление и контрол". От съдържанието на тези разпоредби е видно, че те регламентират документите, въз основа на които органът извършва верификация, и правомощието му да извърши проверка на място - [чл. 62, ал. 3 ЗУСЕСИФ](#), целта, с която видовете плащания се извършват и срокът за извършването им - [чл. 62, ал. 1 ЗУСЕСИФ](#), правомощието на управляващия орган да изисква допълнително документи и разяснения във връзка със заявеното искане за плащане.За посочените по горе точки от оспорения административен акт,органът е посочил,че отказва верифициране на същите

на основание чл.57 ал.1 т.3 от ЗУСЕСИФ вр. чл.82 ал.1 т.5 и чл.84 от Общите условия към сключения административен ДБФП със Столична община.Те предвиждат по същество,че трябва да са представени доказателства за реалното изпълнение на всяка дейност,за която е платен разходът.От заключението на СТЕ се установи,че дейностите,обхванати от проектното предложение на Столична община са изпълнени,като са налице предоставени документи за това,като за някои от посочените точки от оспорения административен акт се потвърждават констатациите на органа за липса на документа следа при отразяването на дейностите.Факт е,обаче,че при поискването на допълнителни документи и разяснения с писмо от 11.09.2020г бенефициентът не е отговорил в нарушение на правилата по чл.63 ал.2 от ЗУСЕСИФ,поради което и за него на този етап след приемане на заключението на вещото лице по СТЕ и приложените към него документи съществува възможността по чл.64 ал.1 от ЗУСЕСИФ да представи същите отново с искането си за окончателно плащане по договора за безвъзмездна финансова помощ и да поиска верифицирането на разходите.Доколкото законосъобразността на акта на Р. се преценява с оглед разпоредбата на чл.142 ал.1 от АПК,то поведението на бенефициента,който не е представил при поискване допълнителните доказателства ,обосноващи допустимостта на разхода по проекта,то за него открита остава понастоящем възможността да ги предостави отново в процедурата по финално плащане по проекта.

По отношение на т.12 от оспорения административен акт,разходите не са верифицирани поради наличието на прококол от 09.09.2020г за измерване на място/ с участието на бенефициента/,при който са установени несъответствия при извършеното измерване.Заключението на СТЕ в тази насока не би могла да преодолее липсата на строителни документи ,удостоверяващи извършването и монтажа на СМР за този обект.

С оглед на всичко изложено съдът намира,че оспореният административен акт е издаден в съответствие с приложимия материален закон и жалбата следва да бъде отхвърлена.

Ответникът е претендирал разноски за адвокатско възнаграждение,които с оглед изхода на спора и на основание чл.143 ал.1 от АПК му се дължат в размер на 20922,10 лв. на осн. Чл.78 ал.1 от ГПК.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-ро отделение – 13-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [община],гр.С., [улица], представлявано от кмета Й. Ф. чрез адв.П. срещу Решение № РД-02-36-1766/17.12.2020г на на Д. Н.-зам-министър на МРРБ,тя и Р. на ОП Региони в растеж 2014-2020, в частта му,по т.1,2,4,5,7,8,10,12,14,16,17,18,20,21,22,23,24,25,26,с които не са верифицирани разходи в размер на 813249,36лв.

ОСЪЖДА [община],гр.С., [улица], представлявано от кмета Й. Ф. чрез адв.П. да заплати на Р. на Оперативна програма Региони в растеж 2014-2020 сумата от 20922,10лв-разноски за производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.  
СЪДИЯ: