

# Протокол

№

гр. София, 13.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **108** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Ц. З. – редовно уведомена – лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт (ТП на НОИ) - С.-град – редовно уведомен - се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу решение № 2153-21-130/10.12.2020 г. на директора на ТП на НОИ - С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 336/06.01.2021 г.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Поддържам представените с нея доказателства. Днес представям епикриза на жалбоподателката от Клиника по гръдна хирургия - Отделение по хирургия на гърда към УСБАЛО ЕАД, която моля да приемете като относимо доказателство, доколкото е свързано с влошаване нейното здравословно състояние и възможността за увеличаване на нейната неработоспособност. Да се приеме административната преписка. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям доказателства за материалната компетентност на директора на ТП на НОИ и на длъжностното лице, издало оспореното разпореждане. Нямам доказателствени искания. Да се приеме представената епикриза.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства.

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание епикриза на жалбоподателката.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на ответника заповед № 1015-21-247/04.12.2018 г. на ЗА директора на ТП на НОИ и заповед № 1712/17.08.2015 г.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните, че нямат доказателствени искания, СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените като незаконосъобразно обжалваното решение на директора на ТП на НОИ - С.-град, с което е потвърдено разпореждане за отпускане на пенсия на доверителката ми. Съображенията ми за незаконосъобразност на издаденото разпореждане, респективно на решението на директора на ТП на НОИ са следните:

На първо място, считам, че не е отчетено обстоятелството, че двете пенсии са контрибутивни и същите изискват принос, т.е. внасянето на осигурителни вноски от осигуреното лице. От друга страна, предназначението на двете пенсии е различно – първата – за осигурителен стаж и възраст, следва да компенсира загубения трудов доход, докато пенсията за трудова злополука следва да посрещне онези болки, страдания, неудобства и ежедневни трудности, възникнали във връзка с трудовата злополука. Затова считам, за неоснователно от една страна, пенсията да се редуцира с 50 %, а от друга страна, да се определя и таван, над който нито едната, нито другата пенсия, нито кумулативно биха могли да бъдат получавани. На следващо място считам, че с разпоредбата на § 6, ал. 3 се въвежда дискриминационен подход и се нарушава принципът на осигурителното право, уреден в чл. 3, т. 3, свързан с равнопоставеността на осигурените лица, доколкото за една специална група осигурени лица не се прилага ограничителният максимален праг на пенсиите. Отделно от всичко казано до момента, от 01.01.2021 г. с изменението на § 7, ал. 2 ПЗР на КСО, максималният праг на пенсията беше увеличена от 1200 на 1440 лева. Предвид това и с оглед разпоредбата на чл. 235, ал. 3 ГПК, вр. чл. 144 АПК, моля да съобразите това новонастъпило обстоятелство при постановяване на съдебното решение. Моля да присъдите на доверителката ми направените разноски, за които представям списък.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по подробно изложени мотиви в оспореното решение. Относно изразеното становище в настоящото съдебно заседание, считам същото за неоснователно. КСО като специален закон урежда

специалните взаимоотношения между гражданите и в случая държавната институция. Нормите му са императивни и служителите на НОИ са длъжни да ги спазват без право за широко тълкуване. На следващо място, относно промяната в тавана на пенсията, същият ще бъде променен, тъй като има ежегодно преизчисляване на пенсиите, т.е. отново длъжностното лице ще съобрази с промяната на закона. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да имате предвид установената практика на ВАС по адм. д. №№ 3082/2019 г. и 5604/2019 г. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: