

Протокол

№

гр. София, 10.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 10.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **12056** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. С. – редовно призован по смисъла на чл. 51 ГПК вр. чл.144 АПК чрез лице, което сътрудничи на процесуалния представител адв. К., не се явява, вместо него – адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Районен съд Пловдив – редовно призован, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от 18.3.2024г. от и.ф. председател на РС – Пловдив.

Адв. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на Р. С. С. срещу Решение № 4 от 23.11.2023г на Председател на Районен съд Пловдив в ЧАСТТА с която е отказано предоставянето на информацията касаеща посочване на съдебните състави в РС-Пловдив.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Видно от интернет страницата на инспектората на ВСС аналитичната дейност на този орган е много по-прозрачна и обхващаща информацията, поискана от заявителя, но не за дейността на административните ръководители.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

Адв. К. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да уважите жалбата. Налице е обществена информация и трябва да се прави баланс в тези случаи. Но исканата информация е свързана с проекти, техния брой и резултати по състави, което не води до категорично индивидуализиране на ФЛ за всеки един случай. Има надделяващ обществен интерес. Моля да отчетете значимостта на правораздавателната дейност и контрола за спазване на съответните правила от страна на административния ръководител. Информацията дава възможност гражданите да си създадат мнение за това - извършени ли са проверки в РС - Пловдив относно дейността на съставите; реализирана ли е евентуално дисциплинарна отговорност; налице ли е злоупотреба от административното ръководство при извършване на проверки чрез концентрация на такива спрямо отделни състави. Може да се създаде представа за администрирането на тази дейност в съда.

Моля да се отчете богатата съдебна практика за превес на правото на достъп по ЗДОИ, когато става въпрос за информация, отнасяща се за длъжността. Още в решение на ЕСПЧ от 2016 година имената на адвокатите и броя на производствата, по които бяха ангажирани бяха обществено достъпна информация. Практиката на ВАС, забавените дела от СГС по искане на в. „Сега“, имена на прокурори и съдии по различни аспекти на правораздавателна дейност; имената на магистрати или помощници бяха обявени за общодостъпни. Моля за възможност за писмени бележки. Не претендирам разноски.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 5-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

