

Протокол

№

гр. София, 27.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11129** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Т. С., с пълномощно по делото на лист 72.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020", редовно призован, представлява се от юрисконсулт С. З., с пълномощно по делото на лист 12 и гл. експерт С. Т., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Столична община срещу Решение № №-225 от 02.11.2023 г., издадено от ръководителя на УО на Оперативна програма „Околна среда“ 2014 - 2020 г.

ДОКЛАДВА изпратена от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 02.01.2024 г. от ответника с приложени писмени доказателства на СД диск по опис.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 23.01.2024 г. от жалбоподателя по повод

постъпилите писмени бележки на ответника.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Поддържам жалбата и моля да приеме представените към нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Уточнявам, че обжалваме решението единствено и само в частта на т. 2 – относно начислените лихви. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Оспорваме жалбата. Поддържаме всички доводи изложени в административния акт. Представили сме административната преписка на електронен носител и на хартия, които молим да приеме. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка включително и на СД диск приложен по делото.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да отмените като незаконосъобразно в част 2, Решение № №-225 от 02.11.2023 г., издадено от Г. С.- ръководител на УО на ОП „Околна среда“ 2014 - 2020 г. Решението по същество няма белези на АУПДВ, а представлява административен акт, който за първи път се определя процесното задължение и смятам, че това твърдение е объркващо, незадоволително и не следва да му се даде кредит и да се взема под внимание. Единственият ред е установен в ДОПК за установяване на задължения под формата на държавни вземания е разписания ред в чл. 166, ал. 1 – до ал. 3. Беше поставен спор по отношение на компетентността на гл. директор на ОПОС дали е упълномощен да действа като ръководител и да издава акт за установяване на публични държавни вземания. В представения в последствие по настоящото дело доказателство е видно, че със Заповед № РД-471/05.07.2023 г. Министъра на околната среда и водите управомощава Г. С. да издава такива актове, тази заповед не е част от основанията посочени за издаване на оспорваното в това производство решение. Това обстоятелство подкрепя аргументите на жалбоподателя в подкрепа на твърденията, че атакуваният акт е издаден при условията на съществено нарушаване на установения ред и форма. Решението е издадено в нарушение на изискването за посочването на ясни и точни фактически и правни основания и за излагане на последователни обосновавания и непротиворечиви мотиви, което е довело до неправилно определяне и неоснователно начисляване лихвите за забава в частта на решението, която ние всъщност атакуваме. Алтернативно, ако Съдът възприеме, че

този акт представлява законосъобразен административен акт за установяване на публично вземане, моля Съда да приеме, че не се дължат тези лихви, тъй като към дата на издаване на този акт, главницата е била внесена вече и платена, което не се оспорва от ответната страна.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като приемете за безспорно, че обжалваният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган в реда на неговите правомощия, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с целта на закона. Безспорен е фактът относно прекратяването на АДБФП, спорът е за дължимите лихви и обръщаме внимание, че решението не е акт за установяване на публично държавно вземане, съгласно чл. 166, ал. 2 ДОПК.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Спорното е дали се дължи лихва, тезата на жалбоподателя е, че не се дължи лихва, защото ние сме приложили неправилен ред, но ако сме приложили правилен ред означава, че тази лихва е дължима. За нас като административен орган, както в административния договор, който са подписали те, както в Наредба Н-3/2018 г., както и в ДОПК има задължения за начисляване на лихва върху суми, които са дадени и са разплатени към нас, но след падежа. Ние не можем да отидем в НАП с това решение за прекратяване и да кажем – моля ви действайте принудително и ги съберете тези лихви. Това е идеята на това решение за прекратяване, а отделно за дължимостта считам, че има достатъчно доказателства и общината има доказателства, че самият проект не е бил и не имал възможност да се изпълни. Когато те са го установили, те е трябвало да направят инициативата и да възстановят тези плащания, но това е отделен въпрос.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – ДУПЛИКА: Моля съдът да има предвид, че тук не става дума за дължимите лихви по акта, а става въпрос за лихви по ДОПК, които се установяват по реда на съвсем различно производство и смятам, че редът който е избрал управляващия орган е неправилен и смятам, че решението е незаконосъобразно. Това, което чуваме от ответната страна е желание и намерение впоследствие да се влезе в такава процедура по издаването на правилното решение, нещо което не е било направено към момента и още по-малко смятам, че не са имали основания след като вече са получили главница – платено.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Ако Съдът прецени, че ние не сме приложили правилния подход за събиране на тези лихви.

СЪДЪТ: Вие казвате, че не сме в производство по АУПДВ, от друга страна твърдите, че трябва да има акт, който да депозирате пред НАП

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Трябва да има акт по чл. 162, т. 8 ДОПК и след това ще издадем акт за публично държавно вземане. Този акт се издава след като има влязло в сила решение.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Търсят ни задължения за лихва въз основа на този акт.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да ми присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 540 лева.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Смятам разноските за прекомерни, предвид правната и фактическа сложност на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: