

РЕШЕНИЕ

№ 132

гр. София, 08.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 17.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7278** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е срещу Решение № Ж-267 от 29.05.2019г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ с което е прекратено производството по възражения с вх. № В-11А-00-25/15.03.2019 г. № В-11ИН-00-529/21.03.2019г., и жалби В-11ИН-00-529/27.03.2019 г. и от 08.05.2019 г. и В-11ИН-00-25/19.04.2019г. срещу „Софийска вода“.

Делото е образувано по подадена жалба от А. Ц. А., ЕГН [ЕГН], Председател на управителния съвет на блок 103, вх. А, [жк], [населено място], тел. [ЕГН], ел. поща: [\[електронна поща\]](#), срещу Решение № Ж-267 от 29.05.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ с което е прекратено производството по възражения с вх. № В-11А-00-25/15.03.2019г. № В-11ИН-00-529/21.03.2019 г. и жалби В-11ИН-00-529/27.03.2019 г. и от 08.05.2019 г. и В-11ИН-00-25/19.04.2019г., срещу „Софийска вода“, а възраженията не са разгледани по същество, защото изявленията, възраженията и жалбите не отговарят на изискванията на чл. 143, ал. 1, т. 5 от Наредба № 3/21.03.13 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, а именно не е положен електронен или друг подпис.

В жалбата се сочи, че качеството му на управител по ЗУЕС на ЕС с адрес [населено място], [жк], блок 103, вход А от много години имал преписка с № О/ Ж 1344 в [фирма], които многократно са ми отказвали необходимите справки за входа в нарушение на чл.23. ал.8 от Общите условия .

В периода многократно на основание чл. 58, ал. 3 от Общите условия е уведомявал

КЕВР чрез [фирма] за системните им нарушения.

Счита за недопустимо [фирма] да му изисква актуален документ при всяко входящо писмо в системата им, на основание чл.19. ал.2 от ЗУЕС, при наличието, че им е предоставил писмо от СО- район Студентски № РСТ17-КЦ01-318 [31 / 2017г.

[фирма] в последното писмо № О/Ж 1344/16.05.2019г. до него ясно отразявали, че с писмо В-11ИН-00-529/07.07.2016 г. им е предоставил необходимия документ, в противен случай нямало как да се води подобна няколко годишна кореспонденция. След направеното запитване от [фирма] с писмо РСТ 19- ГР94-824 от 24.04.2019г. до СО- район „Студентски“ се установило, че са регистриран под № 9, което било доказателство за спазване на законовите норми от негова страна. Справката която му предоставили със същото писмо не отговаряла на чл. 23, ал. 8 от Общите условия, тъй като липсвали номера на имотите във вход Б, по точно на апартамент № 150-нямало яснота какво количество питейна вода е начислена за периода 26.11.2018г. до 24.02.2019г. В имота е имало авария м. януари или февруари 2019 г. и е изтекло голямо количество вода, която е начислена на всички живущи, като общо потребление - над 209 куб вода, видно от фактура оригинал № 00873000322 за м. Март.

Счита за недопустимо [фирма] да му изисква съгласие на собствениците от вход Б, за да му предоставят справка за консумацията на вода, след като знаели, че не е управител па техния вход което противоречяло на чл.23, ал.8 от Общите условия. В и К оператора се изживявал като законодателен орган без да имал подобно правно основание като демонстрира безнаказаност и самоуправство.

В пронесния случай КЕВР ОСЪЩЕСТВЯВАЛ ЗЛОУПОТРЕБА С ПРАВО , като отказал да задължи „Софийска вода“ АД да му предостави всички изискани справки, на основание чл. 23. ал. 8 от Общите условия, както и да наложат санкции предвидени в законовите и подзаконовите нормативни актове.

Счита за недопустимо и неоснователно КЕВР да се възползва от чл.143, ал.1, т.5 от Наредба № 3/ 21.03.2013г. за лицензиране на дейността в енергетиката, като му изисквали електронен подпис на писмата изпратени по електронната поща при наличието, че не притежавал такъв. Съгласно Закона за електронния документ и електронния подпис, електронен документ изпратени по електронна поща се смятал за официален и без подпис на подателя, когато той не притежава електронен подпис.

Трябвало да се има предвид, че в чл. 143 от Наредба № 3 не било посочено когато писмото е изпратено по електронна поща и подателя не притежава електронен подпис как се подписва.

Съгласно чл. 4, ал. 1, т. 5 от ЗЗЛД във връзка с чл. 3, ал. 2 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, В и К операторът предоставял на жалбоподателя - управител на един вход, данни за консумацията на вода от потребителите на друг вход, когато двата входа се захранват от едно водопроводно отклонение, при спазване изискванията на ЗЗЛД. До въпросната информация достъп можело да имат единствено лица, чиито интереси били засегнати по повод справедливото отчитане на общото потребление в конкретните взаимосвързани обекти.

На последно място добавя, че една от причините [фирма] да НЕ му предоставя актуална справка, съдържаща фабричните номера на пломби, вид, срок на валидност на метрологична проверка на всички измервателни уреди, монтирани в сградата било, че 2017 г. му, била предоставена такава справка от която било видно, че от 356

водомера в 153 апартамента 100 водомера били в нарушение на чл. 34а. и чл. 34а., ал.5 от Наредба № 4 от 2004г.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адвокат Адв. Л., който моли съда да уважи жалбата. Уточнява, че в жалбата е записано, че жалбоподателят иска да бъде обявено за нищожно Решение № Ж-267 от 29.05.2019 г. на КЕВР. Но претендират за незаконосъобразност на това решение. Считат, че са представени достатъчно данни за представителната власт на управителите на Етажната собственост. Съгласно чл. 23, ал. 3 от ЗУЕС управителят представлява собствениците и ползвателите при извършване на всички действия, които са във връзка с обикновеното управление на ЕС. Искането на информация от „Софийска вода“ по чл. 23 от Общите условия, представлява действие на управление. По отношение на Писмо №1344 от 13.03.2019 г. на „Софийска вода“, изисквали от А. да представи документи, които не било възможно да съществуват. Изброени са други искания, които са незаконосъобразни. КЕВР ясно осъзнавала основателността на претенцията на А. към „Софийска вода“ и нямало основание да откаже да даде съответните указания по жалбата на А. и възраженията му. КЕВР признали, че разпоредбата на чл.111 АПК позволява искания и възражения да се представят писмено или устно. Към представените жалби А. е направил опис на доказателствата, които е приложил. Там фигурирала Служебна бележка № 19-ГР94-824, която е представено на „Софийска вода“ и на КЕВР и е било достатъчно, за да докаже неговото качество на управител. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата юрк.Н. – Моли съда да остави без уважение жалбата и постановите решение, с което да потвърдите решението на комисията като правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган. Правилно комисията е счела, че производството следва да бъде прекратено по съображения, изложени в решението. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. С оглед изхода на спора, моля да ми бъдат присъдени разноски в размер на юрисконсултско възнаграждение. По делото са постъпили писмени бележки.

Заинтересованата страна [фирма] не изпраща представител и не е взето становища.

Съдът, за да се произнесе по жалбата, съобрази следното:

ДКЕВР е сезирана с жалби /наречена възражения/ по административен ред, по жалби В-11ИН-00-529/27.03.2019 г. и от 08.05.2019 г.и В-11ИН-00-25/19.04.2019г. срещу „Софийска вода“. Жалбоподателят е неудовлетворен от отговор на ВиК оператора, изх. № О/Ж-1344/12.03.2019 г., на подадено от него заявление за представяне на информация за имотите в етажните собствености (ЕС) на адрес: [населено място], [жк], бл. 103.

Жалбата е подадена в законоустановения срок и от правнолегитимирано лице, поради което е процесуално допустима за разглеждане.

На база данните от приложените по делото доказателства се установява следната фактическа обстановка:

Позовавайки се на чл. 23, ал. 8 от Общите условия за предоставяне на В и К услуги на

от [фирма] (Общи условия), жалбоподателят А. поискал да получи информация за всички индивидуални обекти в ЕС на цитирания по-горе адрес за периода от 18.11.2017 г. до 24.02.2019 г., както следва:

Справка за имотите на адреса, чиито задължения се формират на база, брой обитатели в тях и начислени количества вода за посочения период.

Справка, съдържаща фабрични номера на пломби, вид, срок на валидност на метрологична проверка на всички измервателни уреди (общи и индивидуални водомери), монтирани в сградата.

Справка за имотите на адреса и броя на живущите в тях, вкл. годината в която е актуализирана информацията и лице, което я е предоставило.

Справка-баланс на отчетите по общите измервателни уреди и тези по индивидуалните партиди (водомери и бази).

Справка с фактурираните задължения по имоти и разпределение на разход „общо потребление“, тип отчет по имоти.

Отправил молба за извършване на проверка по случая от компетентните институции, като се надявал при констатирано неизпълнение на задължения и нарушения от страна на ВиК оператора, да се упражни контрол на [фирма], като се наложат санкции, предвидени в законовите и подзаконовите нормативни актове.

От Администрацията на Министерския съвет на 21.03.2019 г. било получено писмо с което по компетентност е препратено възражението от А. - Изх. № 1348/16 от 20.03.2019 г вх. № В-11ИН-00-529. на КЕВР.

На основание чл. 58, ал. 3 от Общите условия с писмо вх. № В-11А-00-25/22.03.2019 г., [фирма] приложено изпратила копие на възражението на жалбоподателя от 15.03.2019 г., и други относими по случая документи.

Изложено е становището на В и К оператора по повдигнатия спор от А. в изпратения до КЕВР отговор с изх. № О/Ж - 1344 от 27.11.2018 г. (с копие всички сезирани институции - Омбудсман на Република България, Комисията по взаимодействие с неправителствените организации и жалбите на гражданите, Администрация на Министерския съвет на Република България и жалбоподателя).

В цитирания по горе отговор от 27.11.2018 г. В и К операторът е представил баланс на отчетения разход по общите измервателни средства и водните количества по индивидуалните партиди за адреса в периода 25.02.2018 г. до 29.08.2018 г. Обосновава отправеното искане към г-н А. за представяне на актуални документи, удостоверяващи обстоятелството, че същия е управител на ЕС на адреса, посочвайки факта, че представените с писмо с вх. № О/Ж -1344 от 07.07.2016 г. документи са от 2015-2016 г. а съгласно на чл. 19, ал. 2 и чл. 34, ал. 1 от ЗУЕС Управителният съвет (управител) на етажна собственост и Управителният съвет (управител) на сдружение се избират за срок до две години.

В писмото си от 19.03.2019 г. [фирма] обърнала внимание, че в отговор до А., с изх. № О/Ж - 1344/12.03.2019 г., същия отново е информиран, че В и К операторът ще му предостави исканата информация (съгласно чл. 23, ал. 8 от Общите условия) след подаване от негова страна на актуален документ, от който да е видно, че собствениците/ ползвателите на имоти в двете етажни собственности го упълномощават да ги представлява.

Посочили също, че към този момент в [фирма] не са постъпили по надлежния ред съответните официални документи от жалбоподателя А. А..

С поредно писмо - жалба, регистрирана в комисията с вх. № В-11ИН-00-529 на 27.03.2019 г. А. възразил срещу отговора на В и К оператора (писмо с изх. № О/Ж-1344/19.03.2019 г.). Поискал дружеството да му представи исканата от него информация, изложена в писмо - възражение, с вх. № В-11 А-00-25/15.03.2019 г.

При проверка относно редовността на подадените от г-н А. изявления (възражение и жалба) се установило, че същите не отговарят на чл.143,ал.1, т. 5 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3), а именно: не е положен електронен или друг подпис на жалбоподателя. С писмо изх. № В-11ИН-00-529/Т0.04.2019 г. на КЕВР, изпратено на посочения в жалбата адрес, жалбоподателят е уведомен за установената нередовност, както и за необходимостта от нейното отстраняване в седемдневен срок от получаване на съобщението.

Обърнато му било и внимание, че следва да представи документ, удостоверяващ правомощията му или че е упълномощен по чл. 8, ал. 7 от Наредба 4 „Потребителите на услугите В и К могат да упълномощат свой представител или представител на етажната собственост, включително наемател, да ги представлява пред оператора”.

Видно от Известие за доставяне № R PS 1040 07XUFR Q, писмо с изх. № В-11ИН-00-529/10.04.2019г. на КЕВР, е получено от г-н Г. Д. на 11.04.2019 г. в 13,46 часа. Също така писмото на КЕВР е изпратено на 10.04.2019 г. на посочения от г-н А. електронен адрес за кореспонденция.

В нормативно установения срок, изискването за отстраняване на нередовността не било изпълнено и съгласно разпоредбата на чл. 4, ал. 3 от Наредба № 3, жалбите и възраженията, подадени от г-н А. не били разглеждани по същество.

На 19.04.2019 г. била регистрирана поредна жалба с № В-11А-00-25 от А. А., получена на електронния адрес на КЕВР на 18 април 2019 г., относно пореден отказ на [фирма] за предоставяне на информация по чл. 23, ал. 8 от Общите условия, в която се точнявало, че В и К операторът е информиран, за регистрацията на г-н А., в качеството му на управител на ЕС под № 9 в регистъра на ЕС към СО район „Студентски“. В случай на необходимост дружеството можело да направи справка в район „Студентски“. Като жалбоподателя А. посочил, че нямам задължение при всяко писмо до [фирма] да прилага всички налични документи които вече е представил при размяната на кореспонденция, включително и служебна бележка от СО район „Студентски“ с изх. № РСТ17-КЦ01-318 [3] от 28.06.2017 г., относно вписването ми като председател на ЕС по чл. 466 от ЗУЕС, което е в уведомителен режим“.

Уточнил, че в рамките на проведена на 21.12.2016 г. тристранна среща с участието на представители на КЕВР, [фирма] и ЕС на блок 103, вх. А и Б, ж.к М. 1, [населено място], жалбоподателят А. е предоставил Протокол извлечение № 1 от проведеното Общо събрание на 26.04.2016 г. в ЕС, на което съм упълномощен да представлявам ЕС пред [фирма].

По отношение на липсата на подпис в изпратените жалби посочил, че съгласно Закона за електронния документ и електронния подпис, електронен документ, изпратен по електронна поща се смятал за официален и без подпис на подателя, когато не

притежава електронен подпис. „В чл. 143 от Наредба № 3 не било посочено когато писмото е по електронна поща и подателя не притежава електронен подпис как се подписва“.

Напомнил, че законодателят дава възможност предложенията и/или сигналите да се подават по телефон, телеграф, телекс, факс или електронна поща (чл. 111 АПК). Според жалбоподателя цитираният член му давал възможност да изпраща документи и по електронен път, което прави ненужен Центъра за обслужване на клиенти на [фирма]. В това отношение било необходимо В и К операторът да се предостави възможност на потребителите да прилагат всякакви файлове и снимки.

Отново сбили отправени искания, изложени във възражението му до КЕВР с вх. № В-11А-00-25/15.03.2019 г. и жалба с вх. № В-11ИН-00-529/27.03.2019 г.

На 08.05.2019 г. Администрацията на Министерския съвет препратила по компетентност копие на същата жалба - писмо с изх. № 1348/16/07.05.2019 г. (наш Вх. № В-11ИН-00- 529/08.05.2019 г.).

По отношение на изложеното от А. за подаване на жалби по електронен път КЕВР приела следното:

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) комисията разглеждала жалби на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ), определен в чл. 1, ал. 1 от този закон по следния начин: „Чл. 1, ал.1 от този закон урежда регулирането на цените, достъпността и качеството на водоснабдителните и канализационните услуги, извършвани от експлоатационните предприятия за водоснабдителни и канализационни услуги, наричани по-нататък „ВиК оператори“, следователно компетентността на КЕВР за разглеждане на жалби по ЗЕ и ЗРВКУ е по отношение на регулирането на цените, достъпността и качеството на водоснабдителните и канализационните услуги. В и К оператори съгласно чл. 2 от ЗРВКУ са всички предприятия с предмет на дейност извършване на В и К услуги, като В и К операторите извършват дейността си съгласно изискванията на този закон.

Редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждали в наредба - Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3), приета от Комисията за енергийно и водно регулиране (чл. 22, ал.7 във вр. с чл. 60 от ЗЕ). В чл. 4 от Наредба № 3 бил определен реда за проверка на подадените заявления и жалби за съответствие с изискванията на закона и наредбата, респективно предприемане на действия при установена нередовност на заявлението или жалбата.

Регистрираната в КЕВР жалба с № В-11А-00-25/19.04.2019 г. не била подписана от подателя и съгласно разпоредбата на чл. 4, ал. 3 от Наредба № 3, не подлежат на разглеждане по същество.

Въз основа на изложеното и на основание чл. 41, ал. 4, т. 4 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация, във връзка с чл. 4, ал. 3 от Наредба № 3, КЕВР прекратила производството по възражения с вх. № В-11А-00-25/15.03.2019 г. № В-11ИН-00-529/21.03.2019г., и жалби В-11ИН-00-529/27.03.2019 г. и от 08.05.2019 г.и В-11ИН-00-25/19.04.2019г.

срещу „Софийска вода“.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Решението е издадено от компетентен орган. Решението е писмено съгласно чл. 59, ал. 2 във вр. ал. 3 АПК, като е спазена предписаната от закона форма. Решението е постановено в съответствие със събраните доказателства, при съблюдаване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон. Съображенията за това са следните:

На основание чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ), Комисията разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечнен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, **и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.**

Редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове са уредени в Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ).

Съгласно чл. 142 а, ал. 1 от НЛДЕ жалбите се подават писмено на хартиен носител или по електронен път. Предвид възможността за подаване на жалби по електронен път, в ал. 3 от същата разпоредба е предвидено, че в случаите, когато жалба по чл. 142, ал. 1, т. 1 и 2 от физическо лице не е подадена чрез съответното енергийно предприятие или В и К оператор, същата може да се подаде в електронна форма чрез Единния портал за предоставяне на информация и услуги от Комисията, подписана с електронен подпис или усъвършенстван електронен подпис, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 910/2014 и на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

С посочените норми е регламентирана възможност за подаване на жалби по електронен път чрез Единния портал за предоставяне на информация и услуги от Комисията. Жалбата в електронна форма се подава, подписана с квалифициран електронен подпис предвид обстоятелството, че съгласно член 25, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО, правната сила на квалифицирания електронен подпис е равностойна на тази, на саморъчния подпис.

Изложеното по-горе не изключва възможността потребители да подават жалби на хартиен носител, по пощата на адрес: [населено място] 1000, [улица], както и в деловодството на КЕВР. Действително жалбоподателят е можел да изпрати на електронния адрес на Комисията жалби, които са собственоръчно подписани и сканирани. В тази връзка, от страна на Комисията е осигурена възможност за подаване на жалби и от потребители,

който не разполагат с електронен подпис.

В чл. 143, ал. 1 от НЛДЕ са посочени изискванията, на които следва да отговаря жалбата, а именно:

да е написана на български език; да са посочени името и адресът на жалбоподателя, както и наименованието на лицето, срещу което е жалбата; да е посочено в какво се състои искането; да са изложени обстоятелствата по случая и да са представени доказателства, ако жалбоподателят разполага с такива; да е подписана от жалбоподателя.

В чл. 4 от НЛДЕ е регламентиран редът за проверка на редовността на подадените жалби за съответствието им с изискванията на закона и наредбата, респективно предприемане на действия при установена нередовност на жалбата.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от НЛДЕ Комисията проверява подадените жалби за съответствие с изискванията на закона и наредбата в 7-дневен срок от постъпването им, като на основание ал. 2 от същата разпоредба, **когато се установи нередовност на заявлението или жалбата, на жалбоподателя се изпраща писмено съобщение да отстрани допуснатите нередовности в срок 7 дни.** Съгласно ал. 3, **ако в срока заявителят не отстрани нередовностите, преписката не се разглежда по същество и се прекратява с решение на Комисията,** а на жалбоподателя, се изпраща писмено уведомление, че преписката е прекратена и заявлението или жалбата не подлежи на разглеждане по същество (ал. 4). Начинът на образуване и проучване на преписките, редът за разглеждане на подадените заявления и жалби, както и редът за приемане на решения по тях се определят в Устройствения правилник на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация (ал. 5). В изпълнение на горепосочените норми при проверка относно редовността на подадените от жалбоподателя А. жалби се установява, че същите не са подписани от жалбоподателя, **нито собственооръчно, нито чрез електронен подпис,** поради което не е изпълнено изискването на чл. 143, ал.1, т. 5 от НЛДЕ, а именно жалбата да е подписана.

В тази връзка с изрично писмо с изх. № В-11ИН-00-529 от 10.04.2019 г., изпратено на посочения в жалбата адрес, жалбоподателят е уведомен за установената нередовност, както и за необходимостта от нейното отстраняване в седемдневен срок от получаване на съобщението. Съобщено му е и, че следва да представи документ, удостоверяващ правомощията му или че е упълномощен по чл. 8, ал. 7 от Наредба № 4 от 14 септември 2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, съгласно който потребителите на услугите В и К могат да упълномощят свой представител или представител на етажната собственост, включително наемател, да ги представлява пред оператора. Писмото на КЕВР е изпратено на 10.04.2019 г. на посочения от А. електронен адрес за кореспонденция, като и по пощата, а писмо с изх. № В-11ИН-00-529 от 10.04.2019г. е получено.

Видно от съдържанието на последващите жалби, постъпили в КЕВР, жалбоподателят е бил наясно с необходимостта, че следва да ги подпише, но освен да изложи възражения по това обстоятелство, не е предприел никакви

действия за отстраняване на констатираните нередовности.

Предвид горното, правилно Комисията е приела жалбите за нередовни и на основание чл. 41, ал. 4, т. 4 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, във връзка с чл. 4, ал. 3 от НЛДЕ, е прекратила преписката.

Отделно от това съдът счита, че всички останали съображения, изложени в жалбата на жалбоподателя А. до АССГ, са неотнормими, доколкото същите са по същество на спора, който не е разглеждан от КЕВР, предвид обстоятелството, че административното производство е прекратено поради нередовност на жалбите пред административния орган.

С оглед на изхода на делото и своевременно направеното искане от процесуалния представител на ответника в о.с.з. за присъждане на разноски, следва да бъде уважено и такива следва да бъдат присъдени в размер на 100 лева.

По тези съображения, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Ц. А., ЕГН [ЕГН], Председател на управителния съвет на блок 103. вх. А.ж.к. М. 1. [населено място], срещу Решение № Ж-267 от 29.05.2019 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ с което е прекратено производството по възражения с вх. № В-11А-00-25/15.03.2019г. № В-11ИН-00-529/21.03.2019 г. и жалби В-11ИН-00-529/27.03.2019 г. и от 08.05.2019 г.и В-11ИН-00-25/19.04.2019г. срещу „Софийска вода“, а възраженията не са разгледани по същество, защото изявленията, възраженията и жалбите не отговарят на изискванията на чл. 143, ал. 1, т. 5 от Наредба № 3/21.03.13 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, а именно не е положен електронен или друг подпис.

ОСЪЖДА А. Ц. А., ЕГН [ЕГН] Председател на управителния съвет на блок 103. вх. А.ж.к. М. 1. [населено място], да заплати на КЕВР сумата в размер на 100 лв., представляваща направени по делото разноски за юрискокултско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване пред Върховен Административен съд в 14-дневен срок от получаване на съобщение, че е изготвено.

Преписи от Решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ:

