

РЕШЕНИЕ

№ 7808

гр. София, 21.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8651** по описа за **2021** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63, ал.1, изр.2-ро от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на В. И. И. срещу Решение от 19.12.2018 г. по НАХД № 15649/2017 г. по описа на СРС, НО, I състав. С оспореното решение е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба, Серия К № 1069122, издаден от МВР-СДВР, с който на същия е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба се поддържа, че решението на СРС е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и на процесуалния закон. Направено е и възражение за изтекла абсолютна погасителна давност. Моли се решението да бъде отменено.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява. От същия е постъпила молба, в която заявява, че поддържа касационната жалба.

Ответникът по касация – СДВР-ОПП – в съдебно заседание не се представлява.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор К., който моли решението на СРС да бъде потвърдено.

Административен съд София – град, II касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е основателна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

На 30.10.2015 г. на В. И. И. е издаден електронен фиш за това, че на същата дата в 10:38 часа, в [населено място], на [улица], с посока на движение от [улица] към Околовръстен път, и срещу номер 330, представителство на „Х.“, при ограничение на скоростта 50 км/ч. за населено място и допълнителен пътен знак Е-24, управлявал лек автомобил „Н. М.“ с рег. [рег.номер на МПС], със скорост на движение 73 км/ч, като превишил разрешената скорост с 23 км/ч. – нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

Видно от постъпилото удостоверение от акредитираната Полицейска лаборатория, техническото средство, с което е заснето нарушението, представлява мобилна камера, която към датата на установяване на нарушението е била технически изправна. Установено е, че автомобилът, с който е било извършено нарушението е бил собственост на жалбоподателя. Също така и мобилната камера е била надлежно обозначена.

Решението на СРС е валидно, допустимо, но в случая основателно е направеното в касационната жалба възражение за изтекла абсолютна погасителна давност.

Преpraщaщата норма на чл. 11 от ЗАНН предвижда, че по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в този закон не се предвижда друго. Безспорно давността, изключваща наказателното преследване, е обстоятелство, изключващо отговорността, доколкото я погасява. Изричните разпоредби на ЗАНН по въпросите за давността не уреждат абсолютната давност като максимално възможна продължителност на административно-наказателното производство - чл.34 ЗАНН урежда сроковете за започване на административно-наказателното производство, а чл.82 - давността за изпълнение на наложеното административно наказание с влязъл в сила и подлежащ на изпълнение акт. Следователно, в ЗАНН е налице непълнота, която се преодолява чрез субсидиарното прилагане на разпоредбите на общата част на НК на основание преpraщaщата норма на чл.11 от ЗАНН.

В глава IX от НК „Погасяване на наказателното преследване и на наложеното наказание”, чл. 79 от НК предвижда, че наказателното преследване се изключва когато е изтекла предвидената в закона давност. Съобразно разпоредбата на чл. 80, ал. 1 т. 5 от НК наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на три години за всички други наказания с изключение на тези дадени в предходните точки на същата алинея. В конкретния случай административнонаказателно производство е образувано. Разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от НК е предвидила обаче абсолютна давност, с изтичането на която, макар да е било образувано производство, отговорността се погасява. В цитираната разпоредба е посочено, че независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в предходния член. В конкретния случай давността е три години, а абсолютната давност съобразно разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от НК е четири години и половина от момента на извършване или довършване на нарушението по аналогия от

чл. 80, ал. 3 от НК. Нарушението е извършено на 30.10.2015 г., поради което и абсолютната давност за наказателно преследване е изтекла на 30.04.2020 г. и поради което и решението на въззивния съд, както и издаденият електронен фиш следва да се отмени.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 19.12.2018 г. по НАХД № 15649/2017 г. по описа на СРС, НО, I състав.

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на глоба серия К № 1069122, издаден от МВР-СДВР, с който на В. И. И., ЕГН: [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място] , [улица], вх.Б, ап. 12, ет. 2, е наложено на основание чл. 189, ал. 4, вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП. административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.