

РЕШЕНИЕ

№ 749

гр. София, 02.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 23.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1557** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалбата на М. Ю. Г., с ЕГН [ЕГН], чрез адвокат В.Х. и адв.В. Д. със съдебен адрес: гр.С., [улица], ет. 1, ап.2 срещу Заповед №РД-09-101/23.01.2023г. на управителят на Национална Здравноосигурителна каса, с която на жалбоподателката, на основание чл.90, ал.1, т.1, чл.97, ал.1, вр. чл. 89, ал.2, т.1, от ЗДСл. е наложено дисциплинарно наказание "забележка". В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и с целта на закона - отменителни основания по чл. 146, т. 3 т.4 т. 5 от АПК. В о.с.з. жалбоподателката се представлява от адв. В.Х. и адв.В. С.. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на направените по делото разноски, съобразно списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът-Управителя на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК), чрез процесуалния си представител Д.П. изразява становище за неоснователност на жалбата, като излага подробни съображения в депозираните по делото писмени бележки.

Административен съд София-град, като прецени доказателствата по делото, приема

за установено от фактическа страна следното:

Между страните не е спорно, че жалбоподателката М. Ю. Г. е заемала длъжността началник на отдел „Договаряне и контрол на болнична медицинска помощ“ при дирекция „Договаряне, информационно осигуряване и контрол на медицинска и дентална помощ и аптеки,“ при СЗОК.

Съгласно длъжностна характеристика за длъжността началник на отдел ДКБМП, заемана от М. Г., същата е имала следните задължения както следва:

Раздел 5. Преки задължения

-т.5.1. Изпълнява разпореденията на Директора на СЗОК, Зам. директора на СЗОК и Директора на дирекция ДИОКМДПА.

-т.5.3. Организира и контролира приема на утвърдената документация според изискванията на Н., като създава необходимата организация за своевременна обработка и сключване на индивидуални договори на изпълнители на болнична медицинска помощ.

-т.5.5. Организира и контролира приемането и осъществяването на първична и последваща проверка на утвърдената в Н. месечна финансово-отчетна и първична медицинска документация, подадена от изпълнителите на болнична медицинска помощ, сключили договор със СЗОК.

-т. 5.6. Мониторира последващите действия след проверка на документацията.

-т. 5.7. Извършва контрол върху дейността на изпълнителите на БП по сключените с НЗОК договори, в рамките на пълномощията, дадени му от закона и Н..

-т. 5.8. Отговаря за обобщаване на данни, касаещи дейността на изпълнители на БП.

-т. 5.9. Изготвя своевременно информация, отчети, доклади до директора на СЗОК.

Раздел 6. Възлагане, планиране и отчитане на работата

буква А. Възлагане и отчитане на работата: Работата се възлага от директора на СЗОК, заместник директора на СЗОК, директора на дирекция ДИОКМДПА и се отчита се пред същите.

-буква Б. Планиране на работата (участие в процеса на планиране на собствената дейност): При възлагане на конкретната задача, планира собствената си работа и тази на отдела, съобразно поставения срок, в съответствие с изискванията на вътрешно административните документи в системата на НЗОК.

Раздел 7. Отговорности, свързани с организацията на работата, управление на персонала и ресурсите: Отговаря за организацията на работата в отдела.

Повод за образувано дисциплинарно производство срещу жалбоподателката е

докладна записка, вх. №21-03-676/01.12.2022 г., изготвена от С. С.-ръководител на Инспекторат в НЗОК и Доклад за резултатите от планова тематична проверка в Районна здравноосигурителна каса - С. град /СЗОК/, съгласно заповед № РД-25-422/12.07.2022г., изм. със заповеди №РД-25-439/21.07.2022г., №РД-25-480/08.08.2022г. и № РД-25-635/18.10.2022г. Докладът по проверката е утвърден от управителя на НЗОК на 30.11.2022г. В него е направено предложение за образуване на дисциплинарни производства срещу Е. В. и.д. директор на СЗОК и М. Г. началник отдел "ДКБМП" /л.186-193/ със заповед №РД-09-672/28.07.2022г. на управителя на НЗОК е определен състава на Дисциплинарния съвет в НЗОК. Със заповед № РД-09-1193/09.12.2022г. на управителя на НЗОК е свикан Дисциплинарния съвет, на който е разпоредено да се образува дисциплинарно дело срещу М.Г. за изясняване на фактите и обстоятелствата във връзка с докладна записка от 01.12.2022г. на ръководителят на Инспектората при НЗОК и доклад с вх. №21-03-676/30.11.2022г.

На проведеното на 14.12.2022 г. заседание Д. съвет/ДС/ е разгледал наличните писмени доказателства и след анализ на същите е взел решение на основание чл. 96, ал. 2 от ЗДСл да бъде изслушана М. Г. На 22.12.2022г. е поведено второ заседание на ДС. Д. съвет е приел устните обяснения на привлечената към дисциплинарна отговорност служителка, приел е за установено от фактическа страна, жалбоподателката е извършила дисциплинарно нарушение по чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл. изразяващо се това, че:

- отказва изпълнението на задача, поставен срок за извършване на внезапен контрол по Заповеди № РД-18-105/11.02.2022 г. и № РД-18-104/11.02.2022 г. на директора на СЗОК, което е нарушение на чл. 24, ал.1 от Закона за държавния служител, както и разписаните в т.5.1. "Преки задължения" в длъжностната характеристика на началника на отдел ДКБМП.

- не предприема действия по чл. 365, ал. 1 от Н. за МД за 2020-2022 г., във връзка с отказа на С. „Майчин дом“ ЕАД да им бъде връчена заповедта за проверка № РД-18-104/11.02.2022 г.

- не предприема действия в качеството ѝ на контролиращ изпълнението по заповедите за извършване на проверките в лечебните заведения относно неспазването на регламентираните срокове посочени в Приложение № 9 от Инструкцията № РД-16-43/09.06.2020г. (изм. с Инструкция № РД-16-26/19.05.21 г.), с което нарушава условията и реда за осъществяване на контрол по чл.72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от 330, по повод изпълнението на 45 заповеди подробно посочени в протокола №2 от 22.12.2022г. /л.210-212/ на директора на СОЗК.

Резултатите са обективирани в протокол №2 от 22.12.2022г., като е обоснован извод, че е налице основание за търсене на дисциплинарна отговорност и е предложено да бъде наложено дисциплинарно наказание на основание чл.89 ал.2 т.1, във връзка с чл.90, ал.1, т. 1 от ЗДСл., забележка "До М.Г. е било депозирано искане за обяснение по реда на чл.93 ал.1 от ЗДС от управителят на НЗОК. Жалбоподателката е депозирала такава на 16.01.2023г./л.218/ Видно от приложения по делото

Констативен протокол,на 19.01.2023г. е проведено изслушване на М.Г. от управителят на НЗОК.Въз основа на така проведеното административно производство е издадена оспорената заповед, с която на основание чл. 90, ал. 1, т .1 от ЗДСл. на М. Ю. Г. е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ за извършено нарушение по чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл.

Съдът допусна събиране на гласни доказателствени средства,чрез разпит в качеството на свидетел на лицето П. Г. И.,по искане на жалбоподателката,която заявява,че:„Познавам М. Г. от работата в СЗОК. От 2015 г. работя там. Започнах като юриконсулт, впоследствие стигнах до длъжност директор на дирекция „Обща администрация“. През 2016 г. бях началник на отдел „Правен“, през 2017 г. бях вече директор на дирекция „Обща администрация“. След промяна на структурата от април месец 2021 г. съвместявах за известен период от април до август и длъжността директор дирекция „Специализирана администрация“. В СЗОК работих до м. октомври 2022 година. В администрацията има две дирекции.Знам какви са задълженията на М. Г., тъй като съм участвала в съставянето и изготвянето на длъжностните характеристики,същите са били съгласувани с мен, като основните задачи са: организира и координира дейността на служителите в отдела си, които са на пряко подчинение; организира и координира процеса по сключване на договори с лечебните заведения за болнична помощ. Организира и координира извършването на контролната дейност. Освен това, ежедневно, което е най-същественото от нейната работа, е отчитане на ежедневни файлове на лечебните заведения за болнична помощ, което е процес, който трябва да се следи непрекъснато. Задачите, които се разпределят на ден на началник-отдел са много като брой, над 100, със сигурност. Това са всякакъв род входящи документи, които трябва да изчете, прецени и пренасочи. „Инструкцията за документооборота са заложили срокове, които не кореспондират едни с други. Във вътрешните правила за работа с документооборота всеки съгласувател има право на два дни да прочете и евентуално съгласува дадена преписка или да я върне за корекция. Дадената преписка обикновено има поне 4 – 5 съгласуватели и това е причината, поради която се удължава естеството на работа.В инструкциите са заложили срокове от 1 месец, които не кореспондират с вътрешните на институцията.Крайно недостатъчни са. Запозната съм със заповеди № РД-18-105/11.02.2022 г. и заповед № РД-18-104/11.02.2022 г. за внезапен контрол на директора на СЗОК.“ Съдът кредитира показания на свидетелят,като ги счита за логични, обективни и взаимно кореспондиращи си.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град обуславя следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е в преклузивния срок за обжалване на годен за оспорване административен акт и от надлежна страна, за която е налице правен интерес от търсената защита.

Съдът, като прецени доказателствения материал по делото,както и валидността и законосъобразността на обжалвания административен акт с оглед основанията,визирани в разпоредбата на чл. 146 от АПК, счита жалбата за

основателна.

Съгласно разпоредбите на чл. 19, ал. 11А, т. А от Закона за здравето осигуряване, управителя на НЗОК упражнява функциите на орган по назначаването по отношение на държавните служители т.е. управителят на НЗОК разполага с правомощията на дисциплинарно наказващ орган, съгласно чл. 92 от ЗДСл. Заповед №РД-09-101/23.01.2023г. на ответника, е издадена в предвидената в чл. 97, ал. 1 от ЗДСл., писмена форма. Задължителните реквизити, които следва да съдържат административните актове от вида на оспорения, са посочени в т. 1-т. 7 от същата норма.

При издаване на заповедта са допуснати съществени процесуални нарушения поради следното:

Дисциплинарната отговорност се ангажира при доказано дисциплинарно нарушение, което изисква по несъмнен начин да е установено от фактическа страна деянието (действие или бездействие), от обективна страна да е доказана неговата противоправност (обективно несъответствие между правно дължимото и фактически осъщественото поведение), от субективна страна да е налице вина на дееца във връзка с установен правнорелевантен резултат и да е налице причинна връзка между деянието и резултата. Само и единствено при установяване на всички елементи на нарушението от обективна и от субективна страна може да се приеме, че законосъобразно е ангажирана дисциплинарната отговорност на наказаното лице. Достигането до извод за законосъобразност на наложеното наказание предполага даване на надлежно описание на нарушението с всички негови съставомерни признаци, което не е извършено в обжалваната заповед.

На първо място не са обсъдени обясненията на М.Г. от ДС в проведените заседания, нито в обжалваната заповедта по повод дадените обяснения по реда на чл.93 от ЗДСл., пред управителят на НЗОК. Настоящият състав следва да посочи, че при налагане на дисциплинарно наказание на държавен служител съобразно разпоредбите на ЗДСл., процесуална гаранция за неговата законосъобразност е да се вземат обяснения на служителя и те да се обсъдят в крайния акт, което не е направено в случая.

Второ, в заповедта за налагане на дисциплинарното наказание е посочено, че жалбоподателката е бездействала в периода от 16.04.2021г. до 01.12.2022г./л.9/, като не е предприела действия по изпълнение на 49 заповеди на директора на СЗОК, както и отказала изпълнение на задачи посочени по горе в решението. Поради бланкетния обаче начин, по който в случая са описани бездействията на жалбоподателката, не може да се извърши преценка за това кои всъщност са конкретните бездействия, които осъществяват поотделно един и или различни състави на едно и също нарушение, периода, в който са извършени, идентични ли са обстоятелствата, при които са извършени и еднородна ли е формата на вината, така че последващите да се явяват продължение от обективна и субективна страна на предишните сочени в оспорената заповед. Респективно не може да се извърши преценка и кое е това трайно противоправно състояние, осъществяващо непрекъснато за определен период от

време,от обективна и субективна страна състава на нарушението/та.За да се извърши обективна преценка досежно периода, в който са извършени нарушенията, респ. прекратено ли е противоправното поведение, не е достатъчно да се посочи, че през определен период държавният служител не е изпълнил служебните си задължения, а да се посочи конкретно неизпълнение на служебните задължения, т.е. да е налице изброяване/посочване на конкретни бездействия, индивидуализирани по време, място и обстоятелства на извършване им,което в случая не е сторено. Посочени са механично 49 броя заповеди на директора на СЗОК,но бездействията /в случая на жалбоподателката/ по повод изпълнението ми не са индивидуализирани.Ето защо от една страна липсва конкретна дата за всяко едно от твърдените дисциплинарни нарушения, от друга страна периодът на същите е непрецизно посочен с оглед предвидените срокове чл.94 ал.1 от ЗДСл. за налагане на дисциплинарни наказания на държавният служител.

По изложените съображения настоящият състав намира,че жалбата на М. Ю. Г. се явява основателна и следва да бъде уважена, а оспореният административен акт следва да бъде отменен.

Предвид изхода на спора жалбоподателката има право на разноски.Искането за присъждане на разноски е направено своевременно от страна на пълномощника адв.В.С.. Придружено е и със списък на разноските по чл. 80 от ГПК.Разгледано по същество същото е частично основателно.За да упражни адвокатът това свое право по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения/Наредбата/, е достатъчно да представи сключен със страната договор за правна помощ и съдействие, в който да посочи,че е договореното възнаграждение и доказателства ,че е заплатено.По делото не е представен договор,депозирано е само надлежно пълномощно/л.13/за процесуално представителство по делото,поради което и искането за присъждане на разноски съгласно Наредбата е неоснователно.Договора за правна помощ и съдействие /л.896/ по делото,касае процесуално представителство пред СРС по [населено място] № 20231110104528 за 2023г.,като страна по процесният договор не е жалбоподателката М.Г..

С оглед изхода на делото на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателката следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 10 лв. държавна такса.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд София - град, първо отделение, 34-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на М. Ю. Г., с ЕГН [ЕГН],чрез адвокат В.Х. и адв.В. С. със съдебен адрес:гр.С., [улица], ет. 1, ап. 2 Заповед №РД-09-101/23.01.2023г. на управителят на Национална Здравноосигурителна каса,с която на

жалбоподателката,на основание чл.90, ал.1,т.1, чл.97, ал.1, вр. чл. 89, ал.2,т.1,от ЗДСл.
е наложено дисциплинарно наказание“забележка“.

ОСЪЖДА Националната здравноосигурителна каса да заплати на М. Ю. Г., с ЕГН
[ЕГН] разноски по делото в размер на 10 (десет) лева.

Решението е окончателно.

съдия: