

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 14377

гр. София, 09.08.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в закрито заседание на 09.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разгледа дело номер **949** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Постъпила е молба от процесуалния представител на ответника Национална агенция за приходите, с която се иска допълване на решение № 9351 от 20.06.2024 г., постановено по адм. д. № 949/2023 г. по описа на Административен съд - София град в частта за направените разноски.

Твърди се, че след като исковата претенция е уважена частично, следователно ответникът има право на претендираните разноски за юрисконсултско възнаграждение съобразно отхвърлената част от предявения иск. Иска се присъждане на разноски за производствата по адм. д. № 4527/2020 г. на Административен съд – София град, адм. д. № 2421/2022 г. на Върховен административен съд и адм. д. № 949/2023 г. по описа на Административен съд – София град.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК насрещната страна по искането не изразява становище.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно чл. 248 ГПК във връзка чл.144 АПК, в срока на обжалване, съдът, по искане на страните, може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Молбата за допълване на решението е подадена в срока по чл. 248 ГПК, от лице, имащо правен интерес и е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е основателна.

С решение № 9351 от 20.06.2024 г. по настоящото дело частично е уважена исковата претенция на Б. И. Б. срещу Национална агенция за приходите, като съдът не е присъдил разноски в полза на ответната страна съобразно отхвърлителната част на предявения иск. В хипотезата на ново разглеждане на делото от първоинстанционния съд съгласно правилото на чл. 226, ал. 3 АПК съдът се произнася и по разноските за

водене на делото във Върховния административен съд, какъвто е настоящия случай. Съгласно чл. 81 ГПК във връзка с чл. 144 АПК във всеки акт, с който приключва делото в съответната инстанция, съдът се произнася и по разноските. В случая претенциите за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение от НАП са своевременно заявени с депозираните от тях писмени отговори срещу подадената искова молба и касационна жалба, като по тях липсва произнасяне от настоящия съдебен състав.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 78, ал. ГПК, ответната страна има право на разноски съобразно отхвърлената част на исковата претенция.

С оглед на това решението следва да бъде допълнено в частта за претендираните разноски, като на Национална агенция за приходите следва да се присъдят 50 лева юрисконсултско възнаграждение по адм. д. № 4527/2020 г. на Административен съд – София град, 50 лева юрисконсултско възнаграждение адм. д. № 2421/2022 г. на Върховен административен съд и 50 лева юрисконсултско възнаграждение адм. д. № 949/2023 г. по описа на Административен съд – София град съобразно отхвърлената част на исковата молба – общ размер 150 лева.

Воден от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА решение № 9351 от 20.06.2024 г. по адм. д. № 949/2023 г. по описа на Административен съд - София град в частта за направените разноски като:

ОСЪЖДА Б. И. Б. да заплати на Национална агенция за приходите сумата в размер на 150 лева, представляваща разноски по делото.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: