

Протокол

№

гр. София, 14.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 14.10.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **5294** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.50 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] представлявано от Т. Г., редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Агенция „Митници“, редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Кирил Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с разпореждане от 24.08.2020 година.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от 24.09.2020 г.

ВРЪЧИ се препис от писмения отговор на исковата молба на адв. А..

ДОКЛАДВА уточнение на исковата молба от 04.08.2020 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА служебно изискано адм. дело № 1909/2009 г. образувано по жалба на ищеца срещу Решение № 645/2008 г. на началник Митница „Аерогара С.“.

АДВ. А. - Поддържам исковата молба от 2011 г., поддържам уточненията към

същите, намиращи се по дело № 9503/2011 г., поддържам и уточнението към настоящото производство касателно конкретно решение № 645/2008 г. и претърпените във връзка с него вреди, поддържам молбата- уточнение от 04.08.2020 г. Моля, да приемете приложените към молбата – уточнение писмени доказателства. Правя доказателствено искане, да приобщите към настоящото производство адм. дело № 9503/2011 г. на АССГ. Уточнявам, че не претендирам само законната лихва, а обезщетение за пропуснатата печалба. Считам, че размерът на пропуснатата печалба е установен по адм. дело № 9503/2011 г., тъй като там беше изготвена експертиза в 2 варианта. Алтернативно считам, че най-малкият размер на пропуснатата полза за доверителя ми е законната лихва, която той би получил, ако разполагаше със сумата на депозита от момента на неговото задържане до момента на неговото освобождаване. В тази връзка искането ми е за приобщаване на цялото дело майка № 9503/2011 г. на АССГ, тъй като то трябва да бъде приобщено към останалите 74 висящи производства в АССГ. Други доказателства няма да соча към този момент.

ЮРК. А. - Оспорвам исковата молба. Поддържам доказателствените искания, посочени в отговора на исковата молба като уточнявам, че всички посочени 4 дела се съдържат в кориците на делото майка № 9503/2011 г. Не възразявам срещу направеното искане от страна на процесуалния представител на ищеца за събиране на доказателства. Моля да бъде присъединено намиращото се по делата заверено копие на решение на началника на Митница „Аерогара С.“. Правя възражение за изтекла давност по отношение на цялата искова претенция. В случай, че приемете, че е налице претендираната вреда, правя възражение за съпричиняване на вредата от страна ищеца с неговото поведение съгласно чл. 5 от ЗОДОВ. Считам, че така претендираната вреда не би настъпила в случай, че лицето ефективно бе внесло сумите за ДДС и се бе възползвало от правото си на възстановяване на данъчен кредит. В случай, че намерите за необходимо, моля за възможност да формулирам въпроси за експертизата, тоест каква би била евентуалната вреда за лицето в случай, че то бе внесло ефективно ДДС. Няма да соча други доказателства.

АДВ. А. - По възражението за съпричиняване и искането за назначаване на експертиза във връзка със съображенията по чл. 5 от ЗОДОВ, намирам такова искане за неоснователно по следните съображения: към момента на подаване на декларацията и определяне на депозит от страна на митницата няма възникнало задължение, респективно няма задължение на дружеството реално да внесе депозит. Ако приемем обратното, че вместо депозит дружеството бе платило тази сума реално, то тогава за ответника не биха съществували предпоставки за издаване на решение. Именно доколкото ние не сме съгласни с увеличената митническа стойност, респективно с размера на депозита, е внесено обезпечение, определено от митницата. Няма как да носим отговорност за съпричиняване при това обстоятелство. По същите съображения такава експертиза беше отказана в предходното производство. Що се касае до възражението за изтекла давност, намирам, че дружеството е упражнило това си право в 5 годишния срок от отмяна на акта и ако решението е отменено 2010 г., ние сме предявили иск за обезвреда през 2011 г., от който момент погасителната давност е прекъсната. Дотолкова, доколкото до момента това производството не е приключило, така че и това възражение намирам за абсолютно неоснователно. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки за погасителната давност.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да се уважи доказателственото искане за приобщаване към настоящото дело на решеното административно дело. Считам, че то в качеството си

на конкретни доказателства, би могло да се ползва в настоящото производство. По отношение на искането за експертиза, моля съда да отложи с определение решението си по този въпрос, докато не пристигне и не бъде приобщено решеното дело, което е сбор от писмени доказателства и може въпросите да намерят своя отговор в решеното дело. Считаю, че 5 годишната давност по чл. 110 ЗЗД не е изтекла. Мисля, че смисълът на иска следва да се тълкува като обезщетение, изразено в една наказателна лихва. Размерът на тези наказателни лихви е равен на размера на законната лихва за периода. Друго тълкуване на пропуснати ползи на реализирана печалба няма да има пряка и непосредствена причинно - следствена връзка с увреждането.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички съдържащи се по делото писмени доказателства, да бъде приложено за послужване административно дело № 1909/2009 г. на АССГ. Доказателствените искания и на двете страни за приобщаване на копие от адм. дело № 9503/11 г. на АССГ са относими и следва да бъдат уважени.

СЪДЪТ намира повдигнатия от юрк. А. въпрос за съпричиняване от страна на ищеца за правен въпрос, по който отговорът ще бъде даден с акта по същество на спора.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към Определение № 3064/24.04.2020 г. по адм. дело № 1654/2020 г. на АССГ писмени доказателства, както и писмените доказателства приложени към уточнителна искова молба от 04.08.2020 г.

ПРИЛАГА за послужване адм. дело № 1909/2009 г. на АССГ, I отделение, 6 състав.

ДА СЕ ИЗИСКА копие от основните съдебни актове – разпореждания, протоколи за съдебни заседания, определения и решения по адм. дело № 9503/2011 г. на АССГ и приложени към него дела на АССГ и ВАС, както и изготвени по него експертизи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника чрез юрк. А. за допускане на допълнителна задача към съдебната експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.10.2020 година от 10.45 ч., за която дата и час страните са уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: