

РЕШЕНИЕ

№ 2703

гр. София, 22.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 02.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **8235** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 16, ал. 1, т. 1 от АПК и е образувано по протест на прокурор от СГП, с който което се иска обявяване нищожността на действие по издаване на свидетелство за управление на МПС (СУМПС) №[ЕИК]/01.08.2017 г., издадено от СДВР, отдел „Пътна полиция“ - [населено място] на И. Е. Г., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес в [населено място].

В протеста се поддържа, че посочения индивидуален административен акт, изразен в действие по издаване на СУМПС, е нищожен - издаден е в противоречие с приложимите национални материалноправни разпоредби по смисъла на чл. 146, т. 4 от АПК, поради което се иска съда да обяви неговата незаконосъобразност по надлежния ред. Конкретно се твърди, че И. Е. Г. е придобил правоспособност като водач на МПС категория „М,В“ с Протокол № 1215/13.04.2005г., за което на 27.04.2005г. му е издадено СУМПС №[ЕИК], връчено му на 29.04.2005г., а на 12.06.2006г. с Протокол 0 2380 е придобил правоспособност за категория „С“, като за тази категория не му е издавано свидетелство за управление на МПС. На 24.11.200г. с приемо-предавателен протокол, И. Г. е върнал СУМПС, тъй като е изгубил придобитата правоспособност, поради отнемане на всички контролни точки – чл.157 ал.4 от ЗДвП. С Протокол за провеждане на практически изпит за придобиване на правоспособност за управление на МПС № 1216/19.04.2017г. Г. е възстановил права за категория „В“, а с Протокол № 1972/12.06.2017г. е придобил и правоспособност за категория „А“ За категория „С“ Г. не е възстановил права и не е преминал

практически изпит за придобиване на правоспособност и за тази категория – след отнемането на всички контролни точки. Твърди се в протеста, че на 23.06.2017г. Г. е подал заявление за издаване на СУМПС, въз основа на което му е издадено СУМПС №[ЕИК]/01.08.2017г. за категории „АМ, А1, А2, В1, В, С1, С, Т.“ с валидност до 01.08.2022г., което е получил на 03.08.2017г. Доколкото Г. е изгубил и не е възстановил правоспособност за категория „С“ се поддържа в протеста, че в СУМПС не е следвало да се вписват и категории „С, С1, Т.“, независимо, че с Протокол за провеждане на практически изпит за придобиване на правоспособност за управление на МПС № 1333/21.05.2020г. Г. е издържал изпит за категория „С+Е“.

Протестът се поддържа в съдебно заседание от прокурор при СГП.

Ответникът по жалбата – началникът на СДВР – отдел „Пътна полиция“, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна - И. Е. Г., редовно призован, се явява лично, дава пояснения, като се представлява от адв.П. С. от САК.

В хода на съдебното производство като доказателства са приети представените с протеста и административната преписка писмени документи, както и допълнително изисканите от съда, снети са обяснения на заинтересованата страна И. Е. Г..

Административен съд София – град, като обсъди събраните по делото доказателства, взе предвид доводите на страните, приема за установено следното:

Протестът е подаден при условията на чл.149 ал.5 във вр. с чл.16 ал.1 т.1 от АПК, поради което е допустим, а разгледан по същество е основателен.

От фактическа фактическа страна, съдът приема за установено следното:

С докладна записка № 4332р-27417/10.06.2020г. изпратена от началника на отдел Пътна полиция в СДВР (л.62) Софийска градска прокуратура е уведомена за предприемане на действия, на основание чл.16 ал.1 от АПК във връзка с издадено СУМПС на И. Е. Г. за категория „С“, за която след като са му били отнети всички контролни точки не е бил възстановил правоспособност. Тази констатация била направена след като в СДВР е постъпил Протокол за провеждане на практически изпит за придобиване на правоспособност за управление на МПС № 1333/21.05.2020г. от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ (ИА АА), с който И. Е. Г. е придобил категория „С+Е“. В докладната записка е описана хронологията по придобиване на правоспособност като водач на МПС на И. Г., издаването на същия на СУМПС за съответни категории и по отнемане на всички контролни точки.

Установи се от приетите по делото доказателства, че И. Е. Г. е придобил правоспособност като водач на МПС категория „М,В“ с Протокол № 1215/13.04.2005г., за което на 27.04.2005г. му е издадено СУМПС №[ЕИК], връчено му на 29.04.2005г. С Протокол № 2380 от 12.06.2006г., Г. е придобил правоспособност за категория „С“, като за тази категория не му е издавано свидетелство за управление на МПС. На 24.11.2008г. с приемо-предавателен протокол (ППП) И. Г. е върнал СУМПС, тъй като е изгубил придобитата правоспособност, поради отнемане на всички контролни точки – съгласно чл.157 ал.4 от ЗДвП.

С Протокол за провеждане на практически изпит за придобиване на правоспособност за управление на МПС № 1216/19.04.2017г. Г. е възстановил права за категория „В“, а с Протокол № 1972/12.06.2017г. е придобил и правоспособност за категория „А“. За категория „С“ Г. не е възстановил права като след отнемането на всички контролни точки не е преминал практически изпит за придобиване на правоспособност и за тази категория.

На 23.06.2017г. Г. е подал в СДВР отдел Пътна полиция заявление за издаване на СУМПС (л.39), въз основа на което му е издадено СУМПС №[ЕИК]/01.08.2017г. за категории „АМ, А1, А2, В1, В, С1, С, Т.“, с валидност до 01.08.2022г., което е получил на 03.08.2017г. (л.38). Съобразно информацията в издаденото СУМПС Г. е придобил категории „С1 и С“ на 12.06.2006г. За тези категории на И. Г. е издадено СУМПС независимо, че след отнемането на всички контролни точки не се е явил на изпит за придобиване на правоспособност като водач на МПС от тези категории.

С Протокол за провеждане на практически изпит за придобиване на правоспособност за управление на МПС № 1333/21.05.2020г. Г. е издържал изпит за категория „С+Е“. (л.29). Този протокол е постъпил в ОПП при СДВР на 22.05.2020г. По този повод Г. се явил в ОПП-СДВР и подал документи за издаване на СУМПС с новопридобитите категории. Във връзка с тези му действия, от служител на гишето в ОПП-СДВР бил уведомен, че няма категории „С+Е“, както и че е анулиран проведения на 21.05.2020г. изпит.

Във връзка с Протокол за провеждане на практически изпит за придобиване на правоспособност за управление на МПС № 1333/21.05.2020г. в ОПП-СДВР е извършена проверка, при която е установено, че И. Е. Г. не е възстановил правоспособност за категория „С“ след отнемането на всички контролни точки и същата неправомерно е вписана в издаденото му СУМПС №[ЕИК]/01.08.2017г. за категории „АМ, А1, А2, В1, В, С1, С, Т.“, с валидност до 01.08.2022г., като за констатацията и доколкото издаденото СУМПС №[ЕИК]/01.08.2017г. не е оспорено и е влязло в сила, е уведомена Софийска градска прокуратура, с вече посочената по-горе докладна записка.

От информацията в писмо № 10-00-00-07/1/05.02.2021г. на И. се установява, че по отношение на И. Е. Г. не е издавана заповед за анулиране на успешно положените изпити за категория „СЕ“. От приложената към писмото Справка за придобити категории (л.95) се установява, че И. Г. на 19.04.2017г. е издържал изпит за категория „В“, на 12.06.2017г. е издържал изпит за категория „А“ и на 21.05.2020г. е издържал изпит за категория „С+Е“.

С оглед на изложеното съдът намира от правна страна следното:

С подаденият протест от СГП се иска прогласяване нищожността на свидетелство за правоуправление на МПС №[ЕИК]/01.08.2017г. за категории „АМ, А1, А2, В1, В, С1, С, Т.“, с валидност до 01.08.2022г., издадено от СДВР - отдел "Пътна полиция", [населено място] на И. Е. Г.. В същото е материализирано волеизявление за издаване на документ от значение за признаване и упражняване на права и задължения, съгласно чл. 21, ал. 3 от АПК, а именно: за притежаване на правоспособност за управление на МПС.

Законосъобразността на административния акт се преценява към момента на издаването му. Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК същият следва да съдържа фактическите и правните основания за издаването му. Първите са необходим реквизит на акта и липсата им го опорочава съществено. Липсата на фактически основания представлява винаги съществено административнопроизводствено нарушение, водещо до отмяна на административния акт. Обратно, макар и да е административнопроизводствено нарушение, непосочването или погрешното посочване в акта на правното основание за издаването му не е съществено такова, при условие, че актът съдържа фактическите основания за издаването си. В случая волята на органа относно упражненото от него право е ясна, а последващият контрол по

приложението на закона спрямо посочените факти е изцяло допустим и възможен. Посоченото свидетелство за управление на МПС е издадено от компетентен орган. За да притежава право да управлява МПС, водачът следва да притежава валидно издадено СУМПС, което се издава от органите на Министерството на вътрешните работи, при наличието на предвидените в закона условия и удостоверява правоспособността на водача, т. е. че посоченото в него лице има право да управлява МПС от съответната категория.

В чл.151 ал.2 от Закона за движението по пътищата се съдържат изискванията за издаване на СУМПС, а именно - свидетелство за управление на моторни превозни средства се издава от органите на Министерството на вътрешните работи на лице, завършило X клас и при наличие на условията по ал. 1, което е физически годно да управлява моторни превозни средства за съответната категория, преминало е обучение за водач на моторно превозно средство и за оказване на първа долекарска помощ и което успешно е издържало изпит за водач на моторно превозно средство.

Съгласно чл.156 ал.4 от ЗДвП водач, на когото са отнети всички контролни точки, губи придобитата правоспособност и е длъжен да върне свидетелството за управление в съответната служба на Министерството на вътрешните работи. Нормата на чл.156 ал.5 определя, че лице, което е загубило правоспособност да управлява моторно превозно средство по реда на ал. 4, след като е върнало свидетелството си за управление, има право отново да бъде допуснато до изпит пред съответните органи за придобиване на такава правоспособност, но не по-рано от 6 месеца от датата, на която е върнато свидетелството. При кандидатстване за придобиване на правоспособност за категория, за която се изисква стаж, се зачита съответният стаж, придобит преди загубата на правоспособността.

Съгласно чл.12 ал.1 т.3 от Наредба № I-157 от 1 октомври 2002 г. за условията и реда за издаване на свидетелство за управление на моторни превозни средства, отчета на водачите и тяхната дисциплина свидетелство за управление на МПС се издава при възстановяване на правоспособност поради отнети контролни точки. Нормата на чл.14 ал.1 от същата наредба определя, че при възстановяване на правоспособност, поради отнемане на контролните точки, на водача се издава ново свидетелство за управление на МПС, въз основа на служебно изпратен от областния отдел на дирекция "Автомобилна инспекция" оригинален протокол за успешно положен изпит, като лицето представя и документите по чл. 13, ал. 1, т. 1, 3, 4, 6 и 7, както и старото свидетелство за управление на МПС. При придобиване на нова категория или при допълнително вписване на код по чл. 7, ал. 3 на водача се издава ново свидетелство за управление на МПС въз основа на служебно изпратен от областния отдел на дирекция "Автомобилна инспекция" оригинален протокол за успешно положен изпит, като лицето представя и документите по чл. 13, ал. 1, т. 1, 3, 4 и 6 (заявление по образец и приложени документи, карта за оценка на физическата годност на водач/кандидат за придобиване на свидетелство/правоспособност за управление на МПС, издадена от общопрактикуващия лекар, копие на удостоверение за психологическа годност за издаване на свидетелство за управление на МПС от категории С1, С, D1, D и Т. и декларация, че обичайното му пребиваване не е в друга държава - членка на Европейския съюз, и че не е притежател на валидно свидетелство, издадено от държава - членка на Европейския съюз), както и старото свидетелство за управление на МПС. Тези документи са представени от Г., като приложение към заявлението му и независимо, че той не се е бил явил на изпит за придобиване на правоспособност за

категория „С“, след загубването ѝ при отнемането му на всички контролни точки, от ОПП-СДВР е издадено свидетелство за правоуправление на МПС №[ЕИК]/01.08.2017г. за категории „АМ, А1, А2, В1, В, С1, С, Т.“, с валидност до 01.08.2022г. Поради това съдът приема, че СУМПС се явява издадено не по реда установен в ЗДвП и в посочената по-горе Наредба.

В зависимост от степента на порока, от който е засегнат административния акт, същия се определя нищожен или унищожаем. Преобладаващата съдебна практика определя като нищожни тези административни актове, които поради основни и тежки пороци, се дисквалифицират като административни актове и въобще като юридически актове и се третира от правото като несъществуващи, поради което изобщо не могат да породят, изменят или погасят права. Така нищожен е този административен акт, при който са допуснати нарушения на изискванията за компетентност и форма. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 173, ал. 2 от АПК, в която неизчерпателно са изброени хипотезите на нищожност на административния акт. По отношение на останалите основания за оспорване на административен акт, формулирани в чл. 146 от АПК, съдът приема, че по принцип те налагат отмяна на порочния акт като унищожаем и в изключително редки случаи, при тежки нарушения на закона могат да доведат до нищожност. Това са хипотезите, в които оспорения акт има несъществуващ адресат, невъзможен предмет, пълна липса на правно основание, непреодолимо противоречие с правната норма и др. Настоящият случай е именно такъв, доколкото по отношение на категория „С1“ и „С“, за което е издадено СУМПС №[ЕИК]/01.08.2017г. е налице пълна липса на основание за издаването му. Налице са съществени недостатъци и пороци на акта по чл.146 т.4 от АПК, явно и тежко противоречие с приложимите материалноправни норми - чл. 151, ал. 2 ЗДвП и чл.13 ал.1 т.3 и чл.14 ал.1 на Наредба № 1-157. Към настоящия момент липсва пълнота на фактическия състав, който да доведе до правото да се управлява МПС за посочената вече категория, доколкото едно от императивно посочените в ЗДвП и Наредбата условия не е налице. Въведеното от законодателя изискване за правото да се управлява МПС от съответната категория и за издаването на СУМПС, посочено и в чл.150а ал.1 предл.1 ЗДвП е притежаването на свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, лицето да е преминало обучение за водач на МПС (чл.151 ал.2 ЗДвП), както и да е възстановил правоспособност като водач на МПС за съответната категория, след успешно положен изпит (чл.13 ал.1 т.3 и чл.14 ал.1 от Наредба № 1-157). Успешно положения изпит от водача на МПС за възстановяване на правоспособност след отнемането на всички контролни точки е условие, без което не може да му бъде възстановена правоспособността да управлява МПС за съответната категория, респ. не може да му бъде издадено и СУМПС за тази категория, поради което се явява съществено условие, без което не може, вкл. с оглед на факта, че управлението на МПС е свързано с определени рискове, не само за водача, но и за останалите участници в движението. В този смисъл, дейността по управление на МПС, при неправомерно упражняване, в определена степен представлява източник на повишена опасност. Поради това, констатираната във фактическия състав непълнота съставлява най-тежката форма на незаконосъобразност на административния акт. Този порок е непреодолим по друг начин освен с прогласяването на нищожността на административния акт, изразен с действието по издаване на СУМПС №[ЕИК]/01.08.2017г. на СДВР, отдел „Пътна полиция“ на името на И. Е. Г..

Настоящият състав на съда намира, че това изключително грубо нарушение на

материалноправни норми опорочава оспорения акт до степен на нищожност, която следва да бъде прогласена.

С оглед доводите на заинтересованата страна, съдът отбелязва, че евентуални действия, предприети от Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", за анулиране на резултатите от успешно положения от И. Г. изпит, съобразно Протокол за провеждане на практически изпит за придобиване на правоспособност за управление на МПС № 1333/21.05.2020г., смога да бъдат предмет на друго съдебно производство. Извън предмета на настоящето производство е и оценката на действията на длъжностни лица от отдел „Пътна полиция“ в СДВР, допуснали издаването на СУМПС №[ЕИК]/01.08.2017г. на СДВР, отдел „Пътна полиция“, на името на И. Е. Г., при липсата на всички законови предпоставки за издаването му.

При този изход на спора искането на заинтересованата страна за присъждане на разноски е неоснователно.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА, по протест на прокурор при Софийска градска прокуратура, **НИЩОЖНОСТТА** на административен акт, изразен с действие по издаване на свидетелство за управление на МПС № №[ЕИК]/01.08.2017г. на СДВР, отдел „Пътна полиция“, на името на И. Е. Г..

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд, С. – град пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: