

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 16.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в закрито заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

като разгледа дело номер **8673** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на О. М. Де К. срещу отказ, обективиран в писмо с изх. № 94-22-4707-/4/ от 22.08.2023 г. на кмета на [община], за регистриране на апартамент D.5.1, находящ се в сграда с идентификатор 02676.22.16.3.17, с адрес: [населено място], м. „К.“ №1, вх.D, ет.5 като „апартамент за гости“.

Жалбоподателката поддържа, че актът е нищожен позовавайки се на разпоредбата на чл.177, ал.2 АПК тъй като актът е постановен в противоречие с влязло в сила съдебно решение. В тази връзка излага, че със заявление с вх. №94-22-4707/21.07.2022 г. за регистриране за упражняване на дейност хотелиерство в стая за гости или апартамент за гости е поискала притежавания от нея апартамент №137 с код D.5.1, находящ се в [населено място], м. „К.“ №1, вх.D, ет.5, в жилищна сграда с наименование „СЕЙНТ ДЖОРДЖ ЛОДЖ“, да бъде регистриран като „апартамент за гости“. В заявлението е декларирано, че обектът не се намира в категоризиран хотел или не е част от капацитета на категоризиран апартаментен туристически комплекс. С писмо с изх. №94-22-4707-2 от 03.08.2022 г. на заместник-кмета на [община], е отказано да се извърши регистрация по отправеното заявление с мотив, че апартаментът се намира в апартаментен хотел категоризиран с „четири звезди“ от Министъра на туризма, съгласно удостоверение №РК-19-12779/26.09.2019 г., поради което следва да се приобщи към общата категоризация на хотела и да стане част от капацитета му. Този акт е оспорен по съдебен ред, като с решение № 4839/17.07.2023г. по адм.дело № 3738/2023г. на АССГ, 76 състав – влязло в сила, отказът е отменен като незаконосъобразен. Съдът е приел, че не съществува законова пречка и ограничение за извършване от нея на хотелиерска дейност по смисъла на ЗТ в обекта посочен в заявлението, с оглед на което и след отмяната преписката е върната на административния орган за ново произнасяне съобразно указанията. Поддържа, че обжалваният в настоящото производство отказ е постановен след получаване на

съдебното решение, в пълно противоречие с него, не са изпълнени указанията на съда по тълкуване и прилагане на закона, с оглед на което вторият постановен отказ е нищожен. Излага и съображения за незаконосъобразност на акта като постановен при неспазване на законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт, в нарушение на административнопроизводствените правила и при неправилно приложение на материалния закон, тъй като апартаментът не е част от капацитета на апартаментен хотел.

Ответникът по жалбата - кмет на [община], не взема становище по жалбата.

По делото е постъпила административната преписка по издаване на обжалвания отказ. Жалбата е подадена в срок, от лице което има правен интерес от оспорването и отговаря на изискванията на чл.150 и 151 АПК, поради което е допустима за разглеждане.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 28.11.2023г. от 10:10 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. О. М. Де К. - жалбоподател,
2. Кмет на [община] - ответник.

РАЗПОРЕЖДА за датата на откритото съдебно заседание да се уведоми Софийска градска прокуратура.

ПРИЕМА административната преписка по издаване на оспорения акт.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че обжалваният административен акт е постановен в съответствие с дадените от съда указания съгласно решение № 4839/17.07.2023г. по адм.дело № 3738/2023г. на АССГ, 76 състав.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателката, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение

имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: