

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 26785

гр. София, 07.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
закрито заседание на 07.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разглежда дело номер **8220** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 60, ал. 5 от Административно процесуалния кодекс (АПК)
вр. чл. 188 вр. чл. 186, ал. 4 вр. ал. 3 вр. чл. 187, ал. 1 от Закона за данък върху добавената
стойност (ЗДДС).

Образувано е по жалба на ЕТ „Нора – Юсеф Мохамед“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес
на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] депозирана чрез представляващия го
едноличен собственик Ю. А. Х. М. срещу Заповед № ФК-С4201-020617 от 10.07.2025 г. издадена
от началника на отдел „Оперативни дейности“ С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ
на НАП, с която на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ вр. чл. 187, ал. 1 от ЗДДС е наложена
принудителна административна мярка (ПAM) – запечатване на стопанисвания от Едноличния
търговец търговски обект - дюнер, находящ се в [населено място], [улица]и е забранен достъп до
него за срок от 30 дни.

Жалбата е подадена чрез административния орган, издал обжалвания административен акт.
Заведена е с вх. № СлБ-30-10-811#2 на 05.08.2025 г., в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК
от връчване на заповедта – 25.07.2025 г., към който препраща разпоредбата на чл. 186, ал. 4 от
ЗДДС.

В жалбата е направено искане и за спиране на предварителното изпълнение, мотивирано с
настъпване на трудно поправими вреди, включително прекратяване на стопанската дейност,
репутационни щети и загуба на клиенти.

В съпроводителното писмо, с което е изпратена административната преписка ответникът –
началник на отдел „Оперативни дейности“ С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на
НАП не е изразил становище по основателността и допустимостта на искането за спиране на
предварителното изпълнение.

Въз основа на приложените документи към административната преписка и изложените аргументи
в жалбата, настоящият съдебен състав на Административен съд – София – град прие за
установено от фактическа и правна страна :

Оспорената Заповед № ФК-С4201-020617 от 10.07.2025 г. е издадена от началника на отдел

„Оперативни дейности“ С. при Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1 б. „а“ и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС, въз основа на констатации от извършена на 27.05.2025 г. в 12:18 ч. проверка в търговски обект, по смисъла на § 1, т. 41 от ДР на ЗДДС – дюнер, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от ЕТ „НОРА – Юсеф Мохамед“, ЕИК[ЕИК]. В Протокола от проверката бланков № 0206177, серия АА е отразено, че е установено извършено в условията на повторност, по смисъла на § 1, т. 35 от ДР на ЗДДС, нарушение на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС, в едногодишния срок от влизане в сила на Наказателно постановление № 773757F761400 от 11.06.2024 г. – 24.07.2024 г., с което едноличният търговец е бил санкциониран с имуществена санкция в размер на 1 200 лева, на основание чл. 185, ал. 1 от ЗДДС, за същото нарушение – неиздаване на фискален касов бон от монтираното и функциониращо фискално устройство за извършената контролна покупка на 1 бр. голям дюнер на стойност 7,00 лева платени в брой.

В мотивите на Заповедта за налагане на ПАМ по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“, на стр. 4 изрично е отразено, че „Запечатването да се извърши след влизане в сила на настоящата заповед!“. По повод изпълнението на мярката е посочено, че лицето е уведомено, че „...запечатването ще се извърши на посочените в заповедта дата и час, определени от връчителя при връчването.“.

В заповедта е посочено, че може да бъде оспорена, на основание чл. 81, чл. 148 и чл. 149 от АПК в 14-дневен срок от връчването ѝ както по административен ред, така и пред Административен съд – София – град, чрез органа наложил мярката.

В бланковата разписка, удостоверяваща връчването на заповедта, саморъчно е отразено името на представляващия едноличния търговец, както и датата на връчване – 25.07.2025 г. Посочени са и две имена на лицето връчител и дата на запечатване – 11.08.2025 г. – 11:05 ч.

В настоящото производство съдът дължи произнасяне единствено по отношение на искането за спиране на предварителното изпълнение, формулирано в жалбата, с която е оспорена заповедта за налагане на принудителната административна мярка по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗДДС.

Разпоредбата на чл. 188, ал. 1 от ЗДДС предвижда, че принудителната административна мярка по чл. 186, ал. 1 подлежи на предварително изпълнение при условията на чл. 60, ал. 1 – ал. 7 от Административно процесуалния кодекс. Задължително изискване на чл. 60, ал. 1 и ал. 2 от АПК е да е постановено изрично мотивирано разпореждане за предварително изпълнение на наложената ПАМ, каквото в оспорената заповед не само не се съдържа, а напротив изрична е волята на административния орган „Запечатването да се извърши след влизане в сила на настоящата заповед!“.

Определянето на дата от връчителя на заповедта, на която да се извърши запечатването, която не съответства на изричното разпореждане на административния орган – запечатването да се извърши след влизане в сила на заповедта, при подадената в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК жалба, дава основание на настоящия съдебен състав да приеме, че по силата на общото правило на чл. 166, ал. 1 от АПК, оспорването спира изпълнението.

Предвид изложеното и на основание чл. 159, ал. 1, т. 1 от АПК вр. чл. 188, ал. 1 от ЗДДС, Административен съд – София – град, Първо отделение, 26 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ поради липса на предмет заявеното в жалбата на ЕТ „Нора – Юсеф Мохамед“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк],[жилищен адрес] депозирана чрез представляващия го едноличен собственик Ю. А. Х. М. срещу Заповед № ФК-С4201-020617 от 10.07.2025 г. издадена от началника на отдел „Оперативни

дейности“ С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта, с която на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ вр. чл. 187, ал. 1 от ЗДДС е наложена принудителна административна мярка – запечатване на стопанисвания от Едноличния търговец търговски обект - дюнер, находящ се в [населено място], [улица]и е забранен достъп до него за срок от 30 дни.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: