

РЕШЕНИЕ

№ 7743

гр. София, 16.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3086** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 688/24.02.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 8-ми състав, постановено по НАХД № 14199/2021 г. е потвърдено Наказателно постановление № 38-0001934/07.07.2021 г., издадено от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ - Р., с което на К. Т. ООД – [населено място], ЕИК[ЕИК], на основание чл. 52, ал.4 ЗАНН е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 104з, ал. 5 от Закона за автомобилните превози /ЗАвт П/.

Решението е обжалвано от санкционираното дружество като с твърдения за допуснати нарушения на материалния закон и съдопроизводствените правила се изразява искане за отмяната му и за отмяната на потвърденото с него наказателно постановление /НП/. Според касатора, не са посочени както датата, така и мястото на извършване на нарушението. Допълнителни съображения излага в писмени бележки. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, не се представлява.

Ответникът по касационно оспорване - редовно и своевременно призован, не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за

неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VII-ми касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице - страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

На 21.05.2021 г., в резултат от извършена проверка по документи на К. Т. ООД е прието, че от дружеството е осъществен международен превоз на товари на 30.12.2020 г., с МПС влекач М. ТГХ с рег [рег.номер на МПС], което не е вписано в регистъра на МПС към лиценз на общността. За констатираното нарушение е съставен акт за установяване на административно нарушение бл. № 290612 от 21.05.2022 г., на основание на който е издадено наказателно постановление № 38-0001934/07.07.2021 г., от директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ - Р., с което на К. Т. ООД – [населено място], ЕИК[ЕИК], на основание чл. 52, ал.4 ЗАНН е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 104з, ал. 5 от Закона за автомобилните превози /ЗАвт П/.

При тази фактическа обстановка Софийският районен съд е приел, че при реализиране на административнонаказателната отговорност не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, НП е издадено от компетентен орган. Прието е, че както при съставяне на АУАН, така и при издаване на НП съответните длъжностни лица изцяло са изпълнили задълженията си да опишат пълно, ясно и конкретно от фактическа страна състава на административното нарушение и да посочат точната законова разпоредба, въз основа на които следва да се ангажира отговорността на юридическото лице. Спазени са изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, като е налице яснота относно нарушението на Закона за автомобилните превози, за извършването на което касаторът е бил санкциониран. Прието е, че отговорността на К. Т. ООД е ангажирана за допуснатото нарушение по чл. 104з, ал. 5 от ЗАв Пр. Прието е също за безспорно по делото, че К. Т. ООД притежава Лиценз на Общността с № 4064 за международен превоз на товари, от 09.06.2015 г., валиден до 08.06.2025 г., както и че при действието на този лиценз е извършил на 30.12.2020 г. международен превоз на товар по маршрут от Република Франция до Великобритания и обратно, осъществен с товарен автомобил, който не е бил вписан в издадения лиценз на Общността и в регистъра на МПС, воден от ИА Автомобилна администрация.

Решението е правилно.

Посоченият състав на административно нарушение - чл. 104з, ал. 5 от Закон за автомобилните превози гласи, че превозвач, който извършва обществен превоз на пътници или товари с моторно превозно средство, което не е с българска регистрация или не е вписано в регистъра на моторните превозни средства на лиценза на Общността, се наказва с имуществена санкция в размер 1500 лв.

От описанието на нарушението е видно, че административнонаказателната отговорност на касатора е ангажирана именно в качеството му на превозвач. По делото е представен издадения на К. Т. ООД лиценз за международен автомобилен превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение с № 4064, валиден от 09.06.2015 г. до 08.06.2025 г. В резултат от извършена комплексна проверка на К. Т.

ООД за периода от 12.05.2020 г. до 11.05.2021 г., от ИА Автомобилна администрация е съставен констативен протокол от 11.05.2021 г. Установява се, че К. Т. ООД осъществява в посочения период международен превоз на товари посредством изброени в приложение към протокола МПС, между които е и МПС с рег. [рег.номер на МПС] от категория N3. Видно от приложено заявление от управителя на К. Т. ООД от 19.07.2021 г., със същото е направено искане МПС с рег. [рег.номер на МПС] да бъде вписано в издадения лиценз. Следователно МПС с този номер е заявено за вписване едва на 19.07.2021 г. и на 30.12.2020 г., когато с МПС със същия рег. [рег.номер на МПС] е извършен международен превоз на товар от Република Франция до Великобритания, от К. Т. ООД, това МПС не е било вписано в издадения на дружеството лиценз, каквото е изискването на чл. 6, ал.1 от ЗАвт.Пр., за неспазването на което се налага санкция по реда на чл. 104з, ал.5 от ЗАвтПр. Видно от представено CMR[ЕИК] от 30.12.2020 г., на посочената дата, от К. Т. ООД, с автомобил рег. [рег.номер на МПС] е извършен международен превоз от Република Франция до Великобритания. Автомобилът е заявен за регистрация към издадения на дружеството лиценз на 19.07.2021 г., от което следва, че към датата на транспортната услуга, този автомобил не е бил вписан в издадения лиценз и не е било изпълнено изискването на чл. 6, ал. 1 ЗАвтПр.

Неоснователни са възраженията, изложени в касационната жалба, че в АУАН и НП не са посочени дата и място на извършване на нарушението. В текста на АУАН бл. № 290612 от 21.05.2021 г. и в мотивите на НП № 38-0001934 от 07.07.2021 г. изрично е посочено, че превозът с МПС рег. [рег.номер на МПС] е бил извършен на 30.12.2020 г. Мястото на извършване на нарушението е извън територията на Република България, тъй като се касае за международен превоз между Република Франция и Великобритания. Последното обстоятелство е и основание за подсъдност на спора пред Софийски районен съд, на основание чл. 59, ал.1, предл.последно от ЗАНН.

В обобщение на всичко изложено касационната инстанция намира решението на Софийски районен съд за валидно, допустимо и правилно, и като такава следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София – град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 688/24.02.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 8-ми състав, постановено по НАХД № 14199/2021 г. Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.