

Протокол

№

гр. София, 10.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 10.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **508** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.52 часа се явиха:

ОСПОРВАЩАТА П. Г. Г. – редовно призована, не се явява вместо нея адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителният директор на ДФ Земеделие - редовно призован, не се явява и не се представлява.

Явява се вещото лице К..

Адв. Ц. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на пълномощника на оспорващата и като не намери процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК писмено заключение по допусната допълнителна СТЕ.

Вещото лице със снета по делото самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

В залата се явява юрк. М. с пълномощно по делото.

СЪДЪТ запозна юрк. М. с предприетите до момента процесуални действия.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключенията на вещото лице - основно и допълнително.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице:

Вещото лице – Изготвил съм заключение, което поддържам. През м. май отидох и направих оглед на място на процесните площи, които съм описал къде се намират. По първото заключение съм работил само по приложените ортофото карти от 2006 г. и 2010 г. При ортофото картите цялата площ на парцела е извадена от допустимия слой за подпомагане. Операторът, който е разчел картата е преценил, че целия парцел е недопустим и го е извадил от допустимия слой. При извършения от мен на място оглед установих, че около 49 % от площта е допустима за подпомагане. Останалата част от 51-52 % е недопустима, тя е заета от хвойна, скални участъци и оголени терени. Повече от половината е недопустима. Според мене част от парцела може да бъде включен към допустимия слой. Към основното заключение съм приложил две цветни ортофото карти. Едната от е 2010 г., другата от 2011 г. Разлика според мене няма, горе долу са едни и същи. На картата ясно се виждат оголените участъци и скалите, които не са допустими за подпомагане, както заетите от храсти и дървета участъци. Считаю, че от 2010 г. до момента няма разлика в състоянието на терена. При моето посещение имаше следи от почистване на участъци, малки следи, тях съм ги отчетел. Въпреки че огледа е направен две години след снимането на терена състоянието на терена е сравнимо със състоянието му през 2010 г. Считаю, че от огледа на място става ясно, че има участъци, около половината от целия парцел, които са годни за паша и за косене.

Адв. Ц. – Искам да задам въпрос на вещото лице, като преди това правя уточнение, че моята доверителка е подала заявление през 2006 г. на същия парцел, със същата площ и тогава той е бил допустим. Може ли вещото лице да прецени дали има разлика в състоянието на парцела между 2006 г. и 2010 г.

Вещото лице – През 2006 г. целия парцел не би следвало да бъде приет като допустим, защото ясно се виждат скални участъци, дървената и храсти, които безспорно са съществували и тогава. Въпреки че тогава теренът е отчетен от оператора като допустим, тези участъци би следвало да бъдат изведени от парцела. Считаю, че площта от 3.15 хектара, която е била отчетена при подаване на заявлението като недопустима за подпомагане е била и тогава по-голяма. Не мога да кажа точно с колко се е увеличила недопустимата площ, защото през тези години някои от храстите и дърветата са израснали и навлезли в парцела. Нямам идея преди 2011 г. каква е била процедурата за определяне на допустимия слой за подпомагане. Има правилници и правила, които са разписани от министъра на земеделието и храните. По-скоро това са методически указания, но процедурата по приемането не ми е известна. Не знам до преди това как са се разглеждали възраженията. При очертаването на парцела през 2006 г., когато е подадено заявлението от жалбоподателя е използван картов материал от 2006 г., докато проверката е извършена по карти от 2010 г. Според мен жалбоподателят е би трябвало да знае състоянието на парцела и към 2010 г. При посещението ми в района с оглед на това, което видях предполагам, че при точното очертаване на допустимите и недопустими участъци от страна на жалбоподателя вероятно се дължи на некоректно очертаване на служителите от ОСЗГ.

На въпроси на юрк. М.:

Вещото лице – При направената от мен проверка на място няма данни за извършена на място проверка от инспектората на разплащателната агенция. В самия парцел са налични годни за подпомагане площи. Според мен дешифровката на картата от 2010 г. е частично неточна.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси. Да се приемат заключенията.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените от вещото лице основно и допълнително заключение. На вещото лице следва да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 430 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ съобразявайки, че вещото лице е цитирало заповед № 09-270/29.04.11 г. и поради констатираната липса на въпросната заповед по преписката намира, че следва да задължи ответника да я представи ведно с приложенията към нея в 15 дневен срок от днес, с копие за оспорващата.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.01.2013 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните уведомени чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: