

Протокол

№

гр. София, 05.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 05.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **880** по описа за
2022 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 09,45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. И. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл.
138, ал. 2 АПК – лично и се представлява от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН),
представявана от председателя - редовно уведомен за днешното съдебно заседание –
се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. В., от СГП.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и представените с нея писмени доказателства.

Предявени са осъдителни иски срещу ДАМТН за заплащане на обезщетение в
размер на 29 291,83 лева за имуществени и 10 000,00 лева за неимуществени вреди,
претърпени от незаконосъобразен и отменен административен акт – Заповед
№РД-04/17.05.2017 г. на председателя на ДАМТН, заедно със законната лихва върху
общата сума за репарирание на вредите, както и разноски.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, вх. № 20836/03.06.2022 г. и допълнение към
отговора на исковата молба, вх. № 21103/07.06.2022 г.

АДВ. П.: Поддържам исковете. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Водим единия от допуснатите ни свидетели. По отношение на претенцията за имуществени вреди, считам, че са необходими познанията на вещо лице и моля да назначите съдебносчетоводна експертиза със задача, след като прегледа документацията, която се съхранява при ответника, да отговори на следните въпроси:

1. Какъв е размерът на основното трудово възнаграждение и брутното трудово възнаграждение за длъжността „главен експерт“ в ГД „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ при ДАМТН към момента на признаване на уволнението за незаконосъобразно – влизане в сила на решението за отмяна – 13.03.2019 г.?

2. На тази длъжност какво ДМС е било получавано от ищеца за периода от 23.05.2017 г. – до 13.03.2019 г.

Моля да ни дадете възможност да прецизираме въпросите за експертиза. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Оспорвам исковете. Моля да приемете представените доказателства по делото. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства, моля да се приемат писмените доказателства по делото. По отношение на искането за експертиза, считам, че е неотносимо и не следва да бъде допускано.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени от ответника с отговора на исковата молба и допълнението към него.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца и процесуалния му представител, в 7-дневен срок от днес, с писмена молба, с препис за ответника, да прецизират и формулират въпроси за съдебно-икономическа експертиза, като им УКАЗВА, че въпросите следва да бъдат насочени за установяване на конкретни факти от действителността, за които се изискват специални знания, с каквито съдът не разполага.

ДОПУСКА до разпит доведения от ищеца свидетел:

СНЕМА самоличността му, както следва:

М. А. П.-Г. – 33 год., неосъждана, без дела, съпруга на ищеца.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същата обеща да говори истината.

Разпит на свид. П.-Г.:

Знам, че беше уволнен от ДАМТН – пролетта на 2017 г. Отстраниха го по-рано от работа – края на януари. Той не посещаваше работа и после окончателно го уволниха. След като го уволниха, той се беше затворил в себе си, беше доста посърнал. Това е необичайно за него. Обикновено той е ведър и жизнерадостен. Това му оказва влияние на самочувствието, защото все пак ролята на мъжа е да носи доход за семейството. Отделно от това, самият момент беше много напрегнат. Скоро бях разбрала, че съм бременна с първото ни дете. Предстоеше ни сключване на граждански брак. Търсехме си жилище, защото тогава живеехме на квартира. Беше много неподходящ момент.

Притесни се много, затвори се в себе си. Започна да ми споделя по-малко за това как се чувства. Пораждаше се напрежение помежду ни, във връзка с този стрес. Спомням си, че тогава веднъж ходихме до моята квартира. Стана му много лошо – причерня му, беше нещо като световъртеж. Добре, че имаше къде да седне веднага. Заболя го главата. Понеже до сега не му се беше случвало, аз не знаех какво точно да правя и звъннах на родителите ми, и те ме насочиха, че може да е вдигнал кръвно. Тогава изтичах до аптеката, взех апарат за кръвно и някакво лекарство за спадане на кръвното, измерих му го, беше високо, дадох му лекарството и изчакахме да се възстанови и да се стабилизира. Това помня като случай, в който да му се е отразило на здравословното му състояние. От 2010 г. се познаваме. До 2017 г. не беше имало такива случаи. Това беше още преди да се оженим. Било е може би до пролетта. Не мога да кажа колко време продължи това състояние. Може би докато го върнаха на работата. Беше много потиснат и променен. В този период бях по майчинство, нямаше как да се включа с допълнителна финансова помощ.

На въпроси на юрк. И., СВИДЕТЕЛКАТА: Търсили сме спешна помощ, но беше в по-късен период. Те идваха, но беше доста по-късно, не знам дали има връзка с уволнението. Не знам каква е била причината да бъде отстранен от работа доста преди прекратяване на правоотношението. Знам, че беше затруднен. Впоследствие той ми сподели, че му е бил спрян достъп до компютъра, не можел да влиза в правно-информационни системи и по всякакъв начин е бил затрудняван да си върши работата, още преди да бъде уволнен. Въпреки всичко, той имаше някакви готови шаблони от предходни дела и доколкото можеше да си набави информация от нормативни актове и други, знам, че успяваше да се подготви въпреки всички пречки, които му се създаваха. Беше отстранен, но преди отстраняването е бил затрудняван всячески. Не ми е споделил причината за отстраняването и прекратяване на достъпа му до компютъра. Осъществявал е трудова дейност от 2017 г. до сега – в момента работи в Българска агенция по храните. И преди си е търсил работа, за по няколко месеца е започвал работа, по едно време работеше като охранител – караше по 12-часови смени. Не си спомням кога започна да си търси работа, търсили сме и двамата, но не помня кога. Бях бременна, не съм сигурна, но сме му търсили работа. На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше изведена от залата. За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.04.2024 г., от 09,30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: