

Протокол

№

гр. София, 15.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **13485** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - С., редовно уведомен от предходно заседание, се представлява от адв. Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]-С., редовно уведомен от предходно заседание, се представлява от адв. Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СГКК - С., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. В. С., редовно уведомена, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Н. Т., редовно уведомена, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община, редовно уведомена, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Г. Б., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Г. Б., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Л. Ш., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Д. Ш., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Д. Ш., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно призван, представлява се от адв. Н., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. Г. И., редовно уведомена, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Производството е по жалба с № 07-14794/29.10.2018г. на [фирма] и [фирма] срещу Заповед № 18-7779 /17.09.2018г. на началник служба СГКК - С.

ДОКЛАДВА административната преписка

ДОКЛАДВА постъпили доказателства от ответника, изискани от съда, приложени на л.139 - л.146 от делото.

ДОКЛАДВА отговор на ответника, приложен на л. 149 от делото.

ДОКЛАДВА Определение № 1284/12.02.2019г. -л. 152 от делото, с указания по доказателствата и разпределена доказателствена тежест между страните.

ДОКЛАДВА събирани служебно доказателства от съда, относно актуалната собственост на засегнатите от изменението имоти.

ДОКЛАДВА на л.181 Определение за допускане на СТЕ със задачите от л. 17, доказателства на л. 170 и л.171 - общо внесен 300.00 лв. депозит от двамата жалбоподатели по първоначалната експертиза.

ДОКЛАДВА на л.182 молба с доказателства от ответника.

ДОКЛАДВА на л.189 до л.197 отговор от заинтересованата страна Ц. С., с представени доказателства. Същата на л.189 е формулирала допълнителни въпроси на допуснатата вече експертиза. Съдът е допуснал въпроса с определение на л.189. На л.216 се намира 100.00лв. депозит, внесен от Ц. С. за доп.задачи.

ДОКЛАДВА На л. 242 е приложена декларацията на вещото лице за липса на

конфликт на интереси.

ДОКЛАДВА На л. 243 становище на жалбоподателите по заключението на допуснатата първоначална експертиза, което все още не е прието и не е изслушано.

ДОКЛАДВА На л.260 е Определение № 3898/19г със служебно допусната Допълнителна СТЕ, на л.273, л.274 и л.289 са доказателства за внесен депозит – 200.00лв. общо за допълнителната експертиза.

ДОКЛАДВА На л.331 молба с доказателства от ответника.

ДОКЛАДВА На л.336 справката на вещото лице за Допълнителната СТЕ в размер на 200лв.

ДОКЛАДВА На л.349 - молба на заинтересована страна с формулирана допълнителна задача към допълнителната експертиза. Същата е допусната, на л.351, л.356 и л.368, са допълнителните задачи, Определението на съда и доказателствата за внесен депозит 300.00 лв. за доп.задачи към Допълнителната СТЕ.

ДОКЛАДВА, че има внесен депозит общо 900.00 лв., като към момента са депозираны общо три заключения на вещото лице.

ДОКЛАДВА писмо от 03.06.2019г. от СВ-С., във връзка с установяване на ЕГН на едно от заинтересованите лица.

ДОКЛАДВА молба от 14.10.2019г. от „А. Т.“ /обсъждана в предходно заседание/.

ДОКЛАДВА молба от 14.10.2019г. от двамата жалбоподатели с представени доказателства.

Представени са преписи на страните и Съдът е разпоредил още тогава да бъдат изпратени на страните. До момента не са връчени на страните.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на тримата адвокати, присъстващи в зала по един препис.

ДОКЛАДВА молба от адв. С. с приложени доказателства, която е депозирана от предходното заседание.

СЪДЪТ ДАДЕ в предходно заседание възможност на страните и вещото лице да се запознаят с нея.

ДОКЛАДВА молба от 29.10.2019г. от заинтересованата страна Ц. С..

СЪДЪТ ВРЪЧВА на тримата адвокати, присъстващи в зала по един препис.

На задната корица остава екземпляр от молбата за ответника.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Поддържам молбата си от 14 октомври и моля да приемете приложените към същата писмени доказателства. Поддържам и молбата си от 14.05.2019г., с която съм поискал заключението да не се кредитира относно формулирани въпроси за по-стари КП. Представените от процесуалния представител на заинтересованата страна Е. Т. писмени доказателства с молбата от 16.10.19г са относими към спора и би следвало да се приемат. По отношение на днес връчената ни молба от Ц.С. от 29.10.19г считам, че твърденията в молбата са несъстоятелни и не следва да бъдат възприемани от съда. Мисля, че по въпросите за предходни по-стари КП, Вие сте се произнесли, като сте отказали допускане на тези въпроси. Въпросите относно имоти № 440 и №444 от КП 56г нямат никакво касателство към настоящия спор.

АДВ. Д.: Уважаема госпожо Председател, поддържам отговора, който сме

депозирали, оспорвам жалбата като изцяло неоснователна. Също така поддържам въпросите си от молбата от 29.10.19г, които не сте допуснали. Ще обясня каква е връзката. Всъщност имот 1163 и имот 1294 би трябвало при заснемане и изготвяне на кадастралния план от 1987г. , да съвпадат с имотите 440 и 444 от КП 56г, ако няма никакви правни сделки или промени. Няма данни да е имало такива. Следователно, би трябвало при новото заснемане през 1987г, въпреки че са дадени нови снимачни номера на имотите, да не се променят границите между тези имоти.

СЪДЪТ: Твърдите, че КП 87г не е бил изработен в съответствие с КП 56 г?

АДВ. Д.: Да, точно така.

СЪДЪТ: Дори да е така, не е предмет на настоящото производство. С Определението от 29.10.19г/върху вашата молба със задачи/ съм посочила, че меродавни за спора са само КККР и последният КП, действал до одобряването на КККР, но не и по-старите КП/дори да има проблеми по тях/.

АДВ С.: Уважаема госпожо Председател, поддържам становището си в депозираната в предходно заседание молба, че подадената жалба е основателна. Съображенията са в депозираната моя молба в предходно съдебно заседание.

АДВ. Н.: Намирам депозираната жалба за неоснователна и незаконосъобразна. Съображения ще изложа в хода по същество.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се приемат преписката и всички доказателства, докладвани от съда и представени до момента.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички докладвани от съда доказателства, депозирани по делото до момента.

ОТНОВО УКАЗВА на страните, че указанията по доказателствата са в нарочно Определение на л. 152 от делото- жалбоподателите носят доказателствената тежест по чл.170, ал. 2 от АПК /да докажат наличието на фактически основания, за да се одобри исканото изменение в кадастралната карта/, а ответникът носи доказ.тежест по чл. 170 ал.1 от АПК /да докаже фактическите си установявания и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК/.

ОТНОВО УКАЗВА на ответника да ангажира доказателства, че в административното производство е била осигурена възможност за участие на всички собственици на засегнатите от изменението имоти , , както и че са били спазени разписаните в АПК процедури, тоест, че няма допуснати съществени процесуални нарушения по конституиране и осигуряване участие на страните.

ДОКЛАДВА 3 броя заключения по СТЕ и Допълнителната СТЕ, постъпили съответно на 03.05.2019г., 04.10.2019г., и 06.01.2020г. И трите заключения са постъпили в срок. Има приложени справки – декларации/за второто е на л.336/. Съгласно тях има внесен депозит общо 900.00 лв. Има декларация от вещото лице за липса на конфликт на интереси-л.242.

ДОКЛАДВА, че всички поискани задачи от страните са допуснати, с изключение задачите на Ц.С. от 29.10.19г, касаещи КП от преди последния КП от 1987г.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЯТА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Т. Г. И. на 64 г., българка, българска гражданка, не осъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм експертиза в срок, която поддържам.

СЪДЪТ: По заключението от 03.05.19г- сочите, че няма данни улична регулация/която и да е тя/, или който и да е регулационен план/относими за имотите, подробно изброени/, да е бил прилаган. Тоест, не само уличните регулации, но и регулационни планове, ако са налагали уреждане на сметки по регулация, няма данни такова уреждане да е направено, това ли имате предвид, като казвате че няма данни за прилагане на регулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, няма данни да са уреджани сметки по регулация по който и да е РП, от когото и да е.

СЪДЪТ: По заключението от 04.10.19г - Жалбоподателите са започнали административно производство, като са искали изменение на кадастралната карта по отношение на собствения им имот .544 по КК, така че КК да се преведе в съответствие с последния кадастрален план, който последен КП отразява правилно имота по титул на жалбоподателите. По титул и по КП площта на имота им е по-малка обаче - 3705 кв.м., а по КК е отразен с по-голяма площ- 3760 кв.м. Със скицата-проект жалбоподателите са поискали ПИ.544 по КК да се намали следователно с 55 кв.м. /а не да се увеличи за сметка на съсед/, като така ще съответства на притежаваните от тях по титул 3705кв.м. /те не твърдят да притежават 55 кв.м. – горницата до отразената в КК площ- 3760 кв.м./.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така, по КП и по титул имат по-малко и с проекта искат изменение на КК, така че да съответства на КП и титул. В скицата-проект/л.183/, не се сочи точно с колко кв.м. ще е намалението, но щом привеждат в съответствие с последния КП, значи с 55 кв.м. е намалението на площта им.

СЪДЪТ: Тяхното твърдение е, че всички засегнати от изменението имоти са били първоначално нанесени в КК като изместени неправомерно в източна посока – към [улица], и това нещо трябва да бъде коригирано според скицата –проект /не си увеличават площта, но коригират изместването спрямо булеварда на всички засегнати имоти/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така, има такова изместване.

СЪДЪТ: КККР съобразена ли е с РП, действал за имота на жалбоподателите по време на одобряването ѝ? Кой е този последен РП за имота на жалбоподателите? КК съобразена ли е била при одобряването ѝ и с материализираните граници на имота на жалбоподателите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът на жалбоподателите няма материализирани граници. Така

че картата е нямало какво да съобразява като материални граници. Единствено е трябвало да се съобрази при одобряването ѝ с последния кадастрален план/а той правилно е отразявал титула им/.

СЪДЪТ: Спорната застъпена част между имота на жалбоподателите и имота на заинтересованата страна Ц.С., сочите, че категорично фигурира в титула на жалбоподателите. За да се приеме, че има спор за материално право/както счита ответника/, трябва тази застъпена площ между ПИ.544 по КККР /на жалбоподателите/ и ПИ.693 по КККР /на Ц.С./, да фигурира обаче и в титула на Ц.С.. Фигурира ли тази застъпена спорна част по скицата-проект и в титула на Ц.С.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, застъпената част не е в титула на Ц.С. за ПИ.693 по КККРА, защото тази застъпена част попада само в границите на ПИ 1294 по предходен КП, а той е само на жалбоподателите и Ц.С. няма права върху него. По титули застъпената процесна част от скицата-проект се съдържа само в титула на жалбоподателите, но не и в титула на Ц..

СЪДЪТ: По отношение имота на жалбоподателя кой е действащия регулационен план към момента на одобряване на картата? Същият ли е той към настоящия момент? Картата противоречи ли на този регулационен план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Действащият РП е от 2001г, като за имотите на Ц.С. и на Е.Т. по него няма отредени УПИ-та.

СЪДЪТ: РП 14г, който времево е последният преди КККП16г, по отношение на кого се явява действащ РП при одобряване на КККР?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Той е действащ по отношение на всички останали имоти от кв. 69. Като ПИ.1294 на жалбоподателите по предходен КП, попада в улична регулация. Действащият регулационен план е от 2014г., с тези частични изменения, които съм посочила изрично.

СЪДЪТ: По третото заключение от 06.01.20г- Със заповед № 18-1262/27.01.19г на ответника се изменя КККР относно имотите на з.страни Ц.С. и Е.Т.. Променят се както идентификаторите им, така и площите и границите. Считате ли, че това изменение в КККР/случило се след процесната тук заповед/, ще доведе до нуждата скицата-проект на нашите жалбоподатели да следва да се преработва / ако отменя процесната заповед и върна заявлението им за процедиране от ответника/?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В границите на имотите на двете з.страни, които граници нас ни касаят по това дело, мисля, че няма какво да се променя в скицата-проект.Трябва да се види какво точно е изменението на з.страни. Ще трябва да се променят техните идентификатори обаче.

СЪДЪТ: Скицата - проект, която са представили жалбоподателите, правилно ли отразява титула им и последния КП за имота им ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, скицата-проект отразява правилно това тяхно намерение да изменят КККР като я приведат в съответствие с КП и титула.

СЪДЪТ: Пишете в третото си заключение, че действащ е РП 97г? Нали има РП01г,

последният е РП 14г?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Основната заповед за РП е от 2001-2002г, но от нея е изключен целия кв.69 и за него важи РП 97г/той е регулационен, застроителен и кадастрален план/.

СЪДЪТ: Преди малко казахте, че конкретно за имота на жалбоподателя важи РП14г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може би не съм разбрала правилно въпроса преди малко. РП14г важи за улиците, за имота важи РП 97г.

СЪДЪТ: Тогава отговаря ли скицата – проект на РП 97г за имота на жалбоподателите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя отговаря на последния КП и на титула. Ще бъде съобразена КККР само с кадастралния план, защото в РП няма обособено УПИ за имота на жалбоподателите /попада в улична регулация/. Изменението няма да привежда РП в съответствие, а КП и титул. По регулационен план имота на жалбоподателите попада в улична регулация.

Въпроси на страните по заключението от 03.05.19г:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Въпрос по първото заключение от 03.05.19г: В нотариалният акт за дарение от 1998г-титула на Ц.С., е записано, че ѝ се даряват 868 кв.м., представляващи реална част от имот пл.№ 1163. , като пл.№ 1163 е по КП 97г. Тогава легитимацията на Ц.С. е за имот, реална част от пл.№ 1163 по КП97г, и не е за имот № 440 по КП 1956г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: По т.4 сочите, че оградата на място не съвпада с границата между ПИ.544 по КК/на жалбоподателите/ и ПИ.693 по КК/на Ц.С./ и че е ограда от метални платна. Това означава ли, че тази ограда не е взета предвид при изготвяне на кадастралната карта, и че не представлява трайно материализирана граница?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази ограда от метални пана не представлява трайна материализирана граница и не е взета предвид при одобряване на кадастралната карта.

АДВ. Д.: Аз нямам въпроси по първото заключение. Оспорвам отговора на вещото лице, който даде относно характера на оградата- т.4 от първото заключение. Ще Ви моля да се допусне повторна СТЕ по този въпрос. Твърдим, че това е трайно материализирана граница.

АДВ. С.: Нямам въпроси по първото заключение.

АДВ. Н.: Нямам въпроси към първото заключение. Да бъде прието. Оспорвам извода, че действащ ПУП за имота на „А. Т.“ е този от 2001г., но вещото лице с последващо заключение се е коригирало

и правилно е посочило кой е действащия ПУП за нашия имот. Оспорвам, че действащият ПУП за имота на моите доверители, не е приложен по отношение на източната му граница/приложен е/. Възражения ще направя в хода по същество.

Въпроси на страните по заключението от 04.10.19г:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: Застъпената спорна част по скицата-проект, между нас и Ц.С., попада ли в нейния титул, като попада в нашия?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не попада в титула за собственост на Ц.С..

АДВ. Д.: Представяват ли тези застъпени квадратни метри част от имот №1163 по КП ?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не представляват.

АДВ. Д.: В предпоследния абзац на т.6 считам, че заключението Ви е точно обратно на заключението по т.4 от предходната страница. Едновременно твърдите, че имот №1294 по КП съответства и респ. не съответства на титул.Бихте ли пояснили?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам предвид, че ПИ.544 по КК/на жалбоподателите/ не съответства на имот № 1294 по последен КП, но пък по титула им е именно ПИ№ 1294 по КП. Точка 4 на заключението и т.6 следва да се четат в смисъл, че ПИ.544 по КК не съответства на ПИ 1294 по КП, като ПИ 1294 по КП съответства на титула им.

АДВ. Д.: Аз оспорвам заключението в тази му част. Считам, че имот нито ПИ 1294 по КП, нито ПИ.544 по КК съответстват на правото на собственост на жалбоподателите. В нотариалния акт, с който се легитимират жалбоподателите, е посочено, че техните праводатели се легитимират с Решение за възстановена собственост върху имот № 444. Те съответно не могат да прехвърлят повече права отколкото притежават. Правата, които са придобили жалбоподателите, са тези, които са притежавали техните праводатели, а именно- права в рамките на имот №444 по КП 56г.

АДВ. С.: Госпожо Председател, малко по-рано вещото лице каза,че изменението в КК по отношение имота на Е.Т. няма отношение към настоящия спор, защото само се изменял идентификатора ѝ. Моля да обърнем внимание на Приложение 1

към второто заключение, където са защриховани две площи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Границата на Е. не се измества.

СЪДЪТ: Адв. С., аз считам, че не само идентификаторите са променени с цитираната заповед за изменение на КК относно имотите на Е.Т. и Ц.С..Изменени са и площи, аз ще преценя следва ли скицата-проект на жалбоподателите да се преработва, ако върна заявлението им за процедиране от ответника.

АДВ. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам експертизата, че ПУП от 2001г. е действащ за нашия имот, но със забележката, че вещото лице се е коригирало кой е действителният ПУП за имота на доверителите ми. Оспорвам правния извод на експерта, че действащия за имота на доверителите ми ПУП не е приложен в източната му граница/приложен е/. Ще изложа съображения в ход по същество.

Въпроси на страните по заключението от 06.01.20г:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:Нямам въпроси.

АДВ. Д.: Тази новопроектирана граница от т.1 до т.14 по скицата – проект, влиза ли в очертаванията на поземления имот № 1732 / който е последния идентификатор всъщност/, респективно в очертаванията на имот №1880 / който е последния идентификатор всъщност/, респ. в нашия бивш имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не влиза.

АДВ. С.: Тази граница същата влиза ли в границите на УПИ VI – 645?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Не влиза.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: Ние не сме възлагали на проектанта, когато изготвя скицата – проект за изменението, да съществува т.14. Видно обаче е от скицата – проект от делото / л.183/, че фирмата проектант е създала т.14. Тази точка извън очертаванията на нашия имот ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Действително ответникът, когато е разглеждал скицата – проект, входира от жалбоподателите без т.14, е добавил сам т.14, като по този начин ответникът разглежда и се

произнася по скица – проект, променена от него самия и несъответстваща на внесената от жалбоподателите скица – проект.Целта на т.14 е да се затвори контура, но все пак в предложението на жалбоподателите я няма, ответникът я е добавил служебно.

СЪДЪТ: В скицата – проект на заявителите има ли я отсечката между т.1 и т.14, дори да няма обозначена изрично т.14?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, отсечката я има, няма означена т.14.

АДВ. Д.: И тази граница между т.1 и т.14 извън нашия имот и извън УПИ VI-645 ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. Д.: Нямам въпроси по третото заключение.

АДВ. С.: Исканото от жалбоподателя изменение на кадастралната карта по отношение на ПИ.544/техен/, води ли до застъпване с нашия имот /ПИ 636/ ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма застъпване между двата имота.

АДВ. Н.: Въпрос за Приложение 1 - комбинирана скица. На стр. 4 сте посочили, че двамата жалбоподатели правилно нанасят своите граници по т.7, т.14, т.10, т.3, т.12 и т.1, което е по зелена линия. Само че има още една т. 1, това е срещуположната на т.14. За яснота на експертизата може ли да обозначим едната от двете т.1 с прим. Има два пъти т.1.

СЪДЪТ на комбинираната скица към третото заключение, след означението т.1 в най-северната част от границата , добавя знака „ прим“, като най-южната т.1 си остава т.1/срещу т.14/.

СЪДЪТ обозначи на комбинираната скица към третото заключение със син химикал пресечната точка между зелена и черна линия- със знака „X“ и обозначи като „т.15“.

АДВ. Н.: Със скицата – проект на заявителите заключената площ между т.1 и т.12, т.15 в Приложение №1 се придава към имот №581 ли? Може ли да потвърдите, че това триъгълниче е по регулационен план част от тротоара на уличната регулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това триъгълниче е част от тротоара по

регулационен план. Източната граница на имот №645 по последен кадастрален план в Приложение №1 е отразена не в червено, а в зелено и върви по т. 16, т.7, т.14, т.15 и т.10.

Адв. Н.: Моля да се приеме техническата експертиза. Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА трите заключения по СТЕ и допълнителна СТЕ.

СЪДЪТ връчва на вещото лице РКО на стойност 900,00 лева, на колкото определя общия хонорар съгл. трите справки-декларации от в.лице.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТИТЕ: Госпожо Председател, считам, че заключенията на вещото лице по оспорваните от колегата части, е много пълно, много точно и ако съществуват някакви спорни въпроси, те са единствено от правен характер. С повторни и допълнителни заключения нищо не би могло да се промени в цялата фактическа обстановка. Досежно неотносимите въпроси от стари КП, Вие сте се произнесли, аз също съм депозирал молба в този смисъл. Считам, че следва да бъдат отклонени, като неотнесими към предмета на настоящия спор.

Адв. С.: Госпожо Председател, оспорените два въпроса от адв. Д. не засягат имота на моята доверителка. Няма да взема отношение.

Адв. Н.: Тези въпроси също не засягат моят доверител. Но само отбелязвам, че когато става въпрос за спор за собственост, последния действащ кадастър не е достатъчен, за да може да се прецени дали има спор за собственост. Последният действащ кадастър е от значение за нанасяне на границите в кадастрална карта. Предоставям на съда да вземе отношение по молбата.

Адв. Д.: Не разрешаваме тук спор за собственост. Но твърдя, че по титул жалбоподателите може да придобият правата такива,

каквито техният праводател им е дал. Техният праводател има права, описани по кадастралния план 1956г. за имот № 444. Вещото лице твърдеше, че за нея е безспорно, че застъпената част между имота на жалбоподателите и имота на Ц.С. категорично фигурира в техния титул, но не фигурира в нейния титул. Не е ясно обаче какво обхваща техния титул, това твърдя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: Ц.С. придобива имот по КП 75г, тя придобива имот, който няма нищо общо с имот № 440 по КП 56г. Тя не е наследник. Тя е придобила от своята майка – дарила й е част от имота. Жалбоподателите пък са придобили от праводателите си ПИ 1294 по предходен КП. Какво е било преди това описанието на имота на праводателите им, за Административен съд е без значение. Би било без значение включително и ако се разглеждаше самия спор за материално право/ако имаше такъв, но няма/.

СЪДЪТ по оспорването на т.4 от заключението от 03.05.19г и на т.4 и т.6 от заключението от 04.10.19г - в определена част, направено от адв. Д., намира, че всяка страна има гарантирано от ГПК процесуално право да направи оспорване на приети заключения и не може да бъде отказано допускане на повторна СТЕ по оспорените въпроси. И като взе предвид формулираните от него задачи за СТЕ в молба от 29.10.19г/отхвърлени от съда/, както и днес развитите аргументи за индивидуализиране на имота на жалбоподателите съгл. КП 56г /в титула на праводателите им/,
Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА Повторна Съдебно – Техническа експертиза, с вещо лице – геодезист, която да отговори на:

1/ въпрос №4 от заключението от 03.05.19г относно вида на оградата и представлява ли трайно материализирана граница и
2/ частта от въпроси № 4 и № 6 от заключението от 04.10.19г относно това дали ПИ.544 по КК не съответства на имот № 1294 по последен КП, като обаче имот №1294 по КП съответства на титула на жалбоподателите.

ДОПУСКА Допълнителна Съдебно – Техническа експертиза, с вещо лице – геодезист, която да отговори на:

1/Има ли разлика между имота, описан в Решение на ПК за възстановяване на имот на праводателите на жалбоподателите по КП 56г и имота по титул на жалбоподателите, представляващ ПИ № 1294 по КП?

2/В какво се състои разликата, прехвърлили ли са праводателите повече права от притежаваните от тях по Решение на ПК?

ОПРЕДЕЛЯ депозит, вносим от оспорващата Ц. С., в 5 дневен срок от днес, в размер на 200 лева.

СЪДЪТ ще назначи вещото лице – геодезист в закрито съдебно заседание, след представяне на документ за внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да направи **оглед** на място във връзка с естеството на оспорваната материализирана на терен ограда от метални пана, като **ЗАДЪЛЖАВА СТРАНИТЕ** да оказат съдействие на вещото лице, да извърши оглед на оградата.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да депозира заключението си най – късно 7 дни преди датата на следващото заседание, ведно със справка – декларация и декларация за конфликт на интереси по реда на Наредбата за вещите лица.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.03.2020 г., от 13:30 ч., за когато страните редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, при доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

