

РЕШЕНИЕ

№ 7961

гр. София, 22.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 05.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8814** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката. Образувано е по жалба на „Е. системен оператор“/Е./ - ЕАД - [населено място] срещу Решение № Ж-399 от 10.08.2022г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл.6, т.4 от Закона за енергия от възобновяеми източници /ЗЕВИ/ и чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката във вр. с чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал.7 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ на Е. - ЕАД и „Е. Юг“- ЕАД /"ЕР Юг"/ са дадени следните задължителни указания: 1. В 7-дневен срок Е. ЕАД да оттегли искането си да му бъде заплатена сумата от 7748 лева с ДДС за услуга „проучване на условията и начина на присъединяване на обект към преносната мрежа” като задължително условие преди съгласуване на условията за присъединяване на „ФТЕЦ 380 kW“ в ПИ 37530.11.182 в местност А., с Ковачите, общ. С.; 2. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1, Е. - ЕАД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им; 3. В 25-дневен срок след получаване на решението Е. ЕАД да изпълни задължението си по чл.53 ал.3 от Наредба № 6, като съгласува условията за присъединяване на „ФТЕЦ 380 kW“ в ПИ 37530.11.182 в местност А., с Ковачите, общ. С., определени на основание чл.53 ал.1 от Наредба № 6 с писмо изх.№ 57899/10.12.2021г от ЕР Юг ЕАД; 4. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 3, Е. - ЕАД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им; 5. В 30-дневен срок след извършване на съгласуването от Е. ЕАД по т.2, ЕР Юг да изготви и предостави писмено становище за

условията за присъединяване на „Енергийни консултации Новаков“ ЕООД за заявления обект „ФТЕЦ 380 kW“ в ПИ 37530.11.182 в местност А., с Ковачите, общ. С.; 6. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 5 Е. - ЕАД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

В жалбата на първо място се твърди, че решението на КЕВР е издадено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като недопустимо, тъй като административният орган се е произнесъл по недопустима жалба, поради липса на правен интерес от страна на подателя на жалбата. На следващо място се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено в противоречие с чл. 27, ал. 2, т. 5 от АПК, при допуснати съществени нарушения на административно – производствените правила, изрязващи се в неуведомяване на оператора на преносната мрежа за подадената жалба, неизискване и необсъждане на становище от него; противоречие с материалния закон и несъобразяване с целта на закона. Жалбоподателят моли да бъде отменено като незаконосъобразно оспореното решение на КЕВР.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа жалбата. Моли за присъждане на сторените съдебни разноски.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране чрез процесуалния представител оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Заинтересованите страни „Е. Юг“ - ЕАД и „Енергийни консултации Новаков“ ЕООД, редовно призовани, не се представляват, не изразяват становище по жалбата.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното :

В КЕВР е постъпила жалба с вх. № Е-13-262-7 от 17.01.2022 г., подадена от „Енергийни консултации Новаков“ ЕООД срещу предявената ѝ от ЕР Юг цена от 7748 лв. за услуга „проучване на условията за присъединяване“ на „Фотоволтаична електроцентрала /ФТЕЦ/ 380 kW“ в ПИ 37530.11.182 в местност А., с Ковачите, общ. С., на основание писмо с изх. № ЦУ-Е.-5674# 1/28.07.2020г. от Е. ЕАД. В жалбата е оспорена заявената от Е. ЕАД цена за „проучване на условията за присъединяване“, с аргумента, че е приложен ценоразпис на Е., одобрен от КЕВР с Решение №Ц-27 от 28.07.2016г., който не се отнася за „проучване и присъединяване на електрически централи от ВЕИ с обща инсталирана генераторна мощност до 15 MW включително“. Възражава срещу забава повече от 6 месеца за получаване на писмено становище, като посочва че срока по чл. 56, ал. 1 от Наредба № 6 за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи /Наредба 6/ за това е 30 дни. Позовава се на Решение № Ж-138/18.02.2021г. на КЕВР, в което ясно е посочено, че съгласуването на оператори на разпределителната мрежа с Е. съгласно чл. 53, ал. 3 от Наредба № 6 не представлява проучване за присъединяване към преносната мрежа и Е. няма правно основание да изисква такава цена от КЕВР по надлежния ред.

По жалбата КЕВР е образувала преписка и е извършена проверка, на основание чл.142, ал.5 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. В становището си ЕР Юг е посочило, че съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6, дружеството е било длъжно да съгласува с Е. ЕАД условията за присъединяване на заявления обект към разпределителната мрежа на средно

напрежение. В случая Е. ЕАД не стартира процедура по съгласуване, преди да му бъде преведена исканата сума от 7848 лева, представляваща цената на услугата „проучване на условията за присъединяване“.

От данните по делото също така става ясно, че „Енергийни консултации Новаков" ЕООД е подало на 13.07.2021 г. Искане за проучване на условията за присъединяване на Ф. 380 kW, в ПИ 37530.11.1 82, местност А.. с Ковачите, общ. С.. ЕР Юг е определило условията за присъединяване на заявения обект. Посоченото място на присъединяване е железорешетъчен (ЖР) стълб № 45 на електропровод (ЕЛ) „Керамична" 20 kV от електроразпределителната мрежа на ЕР Юг. Посочено е, че ЕЛ „Керамична“ 20 kV се захранва от подстанция (п/ст) „Речица“ 110/Ср. Н., собственост на Е. ЕАД. Присъединяването на заявената ФтЕЦ е предвидено да се осъществи чрез изграждане на нова кабелна линия (КЛ) 20 kV тип NA2XS(F)2Y3><185 кв. мм, с дължина 473 м, от ЖР стълб № 45 на ЕЛ „Керамична“ 20 kV до нов БКТП, изграден в имота на производителя. ЕР Юг с писмо изх. № 57899/10.12.2021 г., съгласно чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6, е изпратило до Е. ЕАД за „съгласуване“ определените от ЕР Юг условия за присъединяване на заявения обект чрез електропровод ЕЛ „Керамична“ 20 kV от електроразпределителната мрежа на ЕР Юг.

В писмо с изх. № Е.-10126#1/16.12.2021 г. Е. ЕАД е уведомило ЕР Юг, че във връзка с постъпилото „Искане за проучване на обект на ЕР Юг - Ф. с мощност 380 kW, в ПИ 37530.11.182, местност А., [населено място], общ. С. към преносната електрическа мрежа, е необходимо да се заплати сумата от 7 848,00 лв. с ДДС за извършване на услугата „проучване на условията и начина на присъединяване на Вашия обект.“ В писмото Е. ЕАД е заявило, че след представяне на документ за платена цена за проучване, ще разгледа искането на ЕР Юг и ще му предостави предварителен договор за условията на присъединяване на заявения обект. С писмо изх. № 60022 от 21-12-2021г. ЕР Юг е уведомило „Енергийни консултации Новаков" ЕООД, че е необходимо да заплати претендираната от Е. сума, тъй като всички разходи по присъединяването на обекта за производство на електрическа енергия за са негова сметка.

В хода на извършената проверка от КЕВР е представено становище по жалбата както от страна на ЕР Юг с вх. № Е-13-262-22 от 7.3.2022г. по регистъра на КЕВР, така и от страна Е. ЕАД вх. № вх. № 13-262-22 от 13.04.2022г. по регистъра на КЕВР.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал.1 от Наредба № 3, от Дирекция Електроенергетика и топлоенергетика на Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх.№ Е-ДК-1754 от 02.08.2022г. Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 207 от 10.08.2022г., в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата.

С оспореното Решение № Ж-399 от 10.08.2022г. КЕВР е приела жалбата на „Енергийни консултации Новаков" ЕООД за основателна и на основание чл. 6, т. 4 от Закона за енергия от възобновяеми източници /ЗЕВИ/ и чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката във вр. с чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал.7 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ на Е. - ЕАД и „Е. Юг“ - ЕАД /"ЕР Юг"/, са дадени следните задължителни указания: т. 1, Е. - ЕАД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им; 3. В 25-дневен срок след получаване на решението

Е. ЕАД да изпълни задължението си по чл.53 ал.3 от Наредба № 6, като съгласува условията за присъединяване на „ФТЕЦ 380 kW“ в ПИ 37530.11.182 в местност А., с Ковачите, общ. С., определени на основание чл.53 ал.1 от Наредба № 6 с писмо изх.№ 57899/10.12.2021г от ЕР Юг ЕАД; 4. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 3, Е. - ЕАД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им; 5. В 30-дневен срок след извършване на съгласуването от Е. ЕАД по т.2, ЕР Юг да изготви и предостави писмено становище за условията за присъединяване на „Енергийни консултации Новаков“ ЕООД за заявения обект,„ФТЕЦ 380 kW“ в ПИ 37530.11.182 в местност А., с Ковачите, общ. С.; 6. В 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 5 Е. - ЕАД да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в законоустановения срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима.

По съществото жалбата е неоснователна.

Правното основание за издаване на процесното решение на КЕВР е чл. 22, ал. 1, ал. 5 и ал.7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3/21.03.2017г. за лицензиране дейностите в енергетиката. Съгласно чл.22, ал.1, т.2 от ЗЕ Комисията разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. Според чл.22, ал.5 от ЗЕ в случаите, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл.22, ал.7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60. Приложимата наредба е Наредба № 3 /21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката, като според чл.147, ал.2 от нея когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им.

С оглед на така очертаната нормативна рамка, съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентния затова независим специализиран държавен орган – КЕВР в рамките на правомощията му регламентирани в чл. 22 ЗЕ и чл. 147 от Наредба № 3 /21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя досежно липсата на правен интерес от подаването на жалба за „Енергийни консултации Новаков" ЕООД. Наличието на неспазен 30 - дневен срока по чл. 56, ал. 1 от Наредба 6 за издаване на становище и оспорено искане да се заплати сума в размер на 7 848, 00 лв., безспорно обуславят правен интерес у посоченото дружество да подаде жалба до компетентния административен орган.

Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма. Решението съдържа мотиви, които дават възможност да се разберат фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената му част са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта. Изложените в жалбата възражения, че КЕВР не е уведомила оператора на преносната мрежа за подадената жалба и не е изисквала становище противоречат на приложените по делото

доказателства, доколкото от същите се установява, че Е. е била уведомена за подадената жалба и е изразила становище по същата /приложено на л. 32 по делото/, получено от КЕВР на 13.04.2022г. Обстоятелството, че административният орган не се е съобразил със същото не обуславя допуснато процесуално нарушение при издаване на оспореното решение.

Спазена е процедурата по провеждане на административното производство, регламентирана в глава IX, раздел I, озаглавен „Жалби“ от Наредба № 3 /21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката, като при проверката са събрани всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея, както изисква чл.144, ал.1 от Наредбата. Спазени са изискванията на чл.145 от Наредбата и след приключване на проверката е изготвен доклад и проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към доклада и проекта на решение са приложени всички събрани по административното производство доказателства. Докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея са представени на председателя на комисията, който с резолюция е определил внасянето им за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание.

Оспореното решение е постановено при спазване на материалния закон.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че оспореното решение на КЕВР е издадено в нарушение на нормите на ЗЕ, Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6).

Производството пред КЕВР е образувано по жалба на ползвател на електроразпределителната мрежа „Енергийни консултации Новаков“ ЕООД, което е подало на 13.07.2022г. искане за проучване на условията за присъединяване на изградена от нея Ф. 380 kW, в ПИ 37530.11.1 82, местност А.. с Ковачите, общ. С.. ЕР Юг е определило условията за присъединяване на заявения обект. Посоченото място на присъединяване е железорешетъчен (ЖР) стълб № 45 на електропровод (ЕЛ) „Керамична“ 20 kV от електроразпределителната мрежа на ЕР Юг. С писмо изх. № 57899/10.12.2021 г. ЕР Юг е изпратило до Е. ЕАД за „съгласуване“ определените от ЕР Юг условия за присъединяване на заявения обект чрез електропровод ЕЛ „Керамична“ 20 kV от електроразпределителната мрежа на ЕР Юг. В отговор, с писмо изх. № Е.-10126#1/16.12.2021 г. Е. ЕАД е уведомило ЕР Юг, че е необходимо да се заплати сумата от 7 848,00 лв. с ДДС за извършване на услугата - "проучване на условията и начина на присъединяване на Вашия обект". В писмото "ЕСО" ЕАД е заявило, че след представяне на документ за платена цена за проучване, ще разгледа искането на "ЕР Юг" и ще му предостави предварителен договор за условията на присъединяване на заявения обект. Предвид претендираните суми за услугата и забавяне на съгласуването КЕВР се е произнесла по спора в съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ и чл. 142 – чл. 147 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ).

КЕВР е спазила разпоредбата на чл. 53, ал. 3 от Наредба № 6, съгласно която операторът на преносната мрежа съгласува условията за присъединяване на електрическата централа към електроразпределителната мрежа средно напрежение и сключва предварителен договор за присъединяване в срок от 25 дни.

В съответствие с чл. 116 от ЗЕ операторът на електропреносната мрежа, съответно

операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да присъедини всеки обект на производител на електрическа енергия, разположен на съответната територия, при условията предвидени в закона, като съгласно ал. 3 – "Операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да извършва разширението и реконструкцията на електропреносната или съответната електроразпределителна мрежа, свързани с присъединяването на обекти на производители, до мястото на присъединяването".

Съгласно чл. 116, ал. 7 от ЗЕ условията и редът за присъединяване към съответната мрежа, за преустановяване на присъединяването или снабдяването с електрическа енергия и границата на собственост между електрическите съоръжения се определят с наредба, приета от комисията. В тази връзка правилно са съобразени приложимите разпоредба на чл. 53, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 6 по конкретния спор.

Императивно с ал. 8 на чл. 116 от ЗЕ е указано, че операторът на електропреносната мрежа няма право да откаже присъединяването на нов обект на производител на електрическа енергия въз основа на възможни бъдещи ограничения в преносната способност на мрежата, като предоставя необходимата информация за преносната мрежа във връзка с присъединяването, включително за начина и сроковете за присъединяване, в съответствие с 10-годишния план за развитие на мрежата.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че съгласуването, съставлява проучване, за което се дължи такса за сключване на договор за проучване. Отнася се до отделни етапи в процедурата, като е необходимо първо съгласуване на искането за присъединяване на обекта към преносната мрежа по чл. 53, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 6, което съгласуване не е обусловено от заплащане на цена, след което съгласуване се сключва предварителен договор за проучване. Предвиденото съгласуване на операторите на разпределителните мрежи с оператора на преносната мрежа на условията за присъединяване на електрическа централа към разпределителна мрежа средно напрежение съгл. чл.53 ал.2 от Наредба № 6 не представлява проучване на присъединяване на обекта към преносната мрежа и не съответства на включените по количества и обем разходи на одобрената от КЕВР цена на Е. ЕАД по позицията „2.1 Проучване за присъединяване на електрически централи от ВЕИ с обща инсталирана мощност до 15 МВ включително“, на стойност 7748лв. Съгласуването по Наредба № 6 е предвидено с цел информиране на Е. ЕАД за възникващото му задължение за присъединяване на конкретния обект на производител, като изискването на Е. ЕАД за заплащане на цена за съгласуване на становище от производителя съгласно чл.53 ал.2 от Наредба № 6 няма нормативно основание и такава цена не е

определена по надлежния ред от КЕВР.

В случая е неотнoсима разпоредбата на чл. 116а от ЗЕ, която е свързана с присъединяване обекти на оператор на електроразпределителна мрежа във връзка с разширяване, реконструкция и модернизация на електроразпределителните мрежи, както и за присъединяване към тях на обекти на производители и клиенти на електрическа енергия. Този вид присъединяването се осъществява при сключен договор между оператора на електропреносната мрежа и оператор на електроразпределителна мрежа по цени за присъединяване, утвърдени от комисията съгласно съответната наредба по чл. 36, ал. 3, като тази процедура е неотнoсима за конкретния спор. В този смисъл е и установената съдебна практика /Решение № 5122/30.05.2022г. на ВАС по адм. д. № 10504/2021г.; Решение № 6300/28.10.2022г. на АССГ по адм.д. № 5127/2022г./.

Предвид изложеното жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.3 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които възлизат на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство пред АССГ, като съдът определя на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното, АССГ, Трето отделение, 17 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Е. системен оператор“- ЕАД - [населено място] срещу Решение № Ж-399 от 10.08.2021г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление 1618 [населено място], район „В.“, [улица], представлявано от изпълнителния директор А. Ц. да заплати на КЕВР сумата в размер на 200 лв., представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение пред АССГ.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

