

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2578

гр. София, 02.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в закрито заседание на 02.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

като разгледа дело номер **2131** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по предявени иски от С. З. С. от [населено място] срещу Българска народна банка, с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 518 459,62 евро или 1 016 181 лева, сума представляваща разлика между неизплатено платежно нареждане № 32/27/00108392 от сметка в [фирма] (КТБ) и изплатения размер на гарантирания депозит от Фонда за гарантиране на влоговете на банките, ведно с обезщетение за причинените му материални и нематериални щети в размер на 2 000 000 лева. Претендира се присъждане на направените в производството разноски.

В исковата молба се твърди, че С. С. е клиент на КТБ, съгласно рамков договор и анекс от 17.12.2012 г. На 20.06.2014 г. извършил експресен валутен превод на личните му средства с платежно нареждане № 32/27/00108392, като от Финансов център – С. му било потвърдено, че преводът е нареден и приет от разпоредител. Прехвърлените средства не пристигнали при банката – получател, т.е. сетълментът не бил завършен. На 28.06.2014 г. С. получил СМС известие, според което паричните средства били върнати в сметката му в КТБ. Посочва се, че без писмено уведомление БНБ се разпоредила със средствата по наредения валутен превод, с което бил нарушен чл. 38, ал. 3 от Наредба № 3 на БНБ, както и чл. 7 във вр. Приложение III на Насоките от 26.04.2007 г. относно Трансевропейската автоматизирана система за брутен сетълмент на експресни преводи в реално време (TARGET 2), като не предоставила кредит на КТБ за изпълнение на влезлите в системата платежни нареждания. Според ищеца като анулирала платежното му нареждане БНБ нарушила и чл. 3 от Директива 98/26/ЕО от 19.05.1998 г. Твърди се, че преводът бил извършен преди поставяне на КТБ под специален надзор от БНБ с решение № 73 от 20.06.2014 г., обявено в Търговския регистър на 23.06.2014 г. в 17.39 ч., с което бил нарушен чл. 119, ал. 3, т. 1 от Закона

за кредитните институции (ЗКИ). На следващо място ищецът посочва, че според чл. 116, ал. 2 от ЗКИ в правомощията на БНБ не е включено анулиране на преводи, излъчени преди поставяне под специален надзор на банката, както и обратното им връщане по сметка. Изложени са доводи за водена от БНБ дискриминационна политика, състояща се оказана ликвидна подкрепа на друга търговска банка, но не и на КТБ. Представени са писмени доказателства под опис.

С уточняваща молба от 04.12.2018 г. ищецът посочва, че с анулирането на платежно нареждане № 32/27/00108392 от 20.06.2014 г. БНБ го лишила от възможността да ползва личните си парични средства, както и да ги вложи в друга банка и да получи лихва за периода 20.06.2014 г. – 19.06.2017 г., като така той претърпял загуба, а и пропуснати ползи. Уточнява, че твърдените имуществени вреди са както следва: 419 350,73 евро (или левовата равностойност от 820 181 лв.), представляващи разликата между неизплатеното платежно нареждане и изплатеният размер на гарантирания депозит; обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на законната лихва в общ размер на 259 601,64 лв. за периода 20.06.2014 г. – 19.06.2017 г., от която за периода 20.06.2014 г. – 04.12.2014 г. изчислена върху целия размер на платежното нареждане и от 04.12.2014 г. до 19.06.2017 г. върху сумата от платежното нареждане, намалена с изплатените от ФГВБ 196 000 лв. Ищецът претендира и присъждане на обезщетение в размер на 700 000 лв. за неимуществени вреди, като твърди, че в следствие на стреса и до момента страда от хронично безсъние, депресия, влошено здравословно състояние, изразяващо се във високо кръвно и обострена язва, за които приема ежедневно медикаменти. Периодът на търпене на неимуществените вреди, според посоченото в молбата, е 20.06.2014 г. – 19.06.2017 г.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил писмен отговор от БНБ, чрез адв. Д. и адв. П., съдържащ доводи за нередовност на исковата молба, за недопустимост на предявените искове, алтернативно - за неоснователността им. Посочва се, че в исковата молба не е уточнено кои действия или бездействия и на кои субекти са причинили претендираните вреди. Твърди се, че във връзка с иска за присъждане на законни лихви за периода от 20.06.2014 г. до 04.12.2014 г., в частта върху сумата от 196 000 лв., е налице идентичност с исковата претенция, предмет на адм.д. № 6645/2017 г. по описа на АССГ, поради което се иска в тази част производството по настоящото дело да бъде прекратено. Изложени са подробни доводи за липса на пасивна процесуална легитимация на БНБ по ЗОДОВ и за предявяване на исковете срещу ненадлежен ответник. Изложени са подробни аргументи за неоснователност на исковете. Посочва се, че липсват незаконосъобразни действия или бездействия при или по повод изпълнение на административна дейност - не било налице анулиране на платежна операция от страна на БНБ, а и от квесторите на КТБ. Такъв превод не бил въвеждан в системата TARGET 2 от КТБ, респ. не било налице условието за неотменимост на нареждането по смисъла на чл. 3, § 1 от Директива 98/26/ЕО и чл. 22, т. 1 от Правила за работа на системата Т. 2. Твърди се, че не било налице бездействие по предоставяне на кредит на КТБ, както и че е налице влязъл в сила акт, с който са намалени лихвените депозити по влогове в КТБ до средния им пазарен размер. Изложени са доводи, че не е установено реално настъпване на претърпени от ищеца вреди, както и наличие на причинна връзка между твърдяното нарушение и посочените вреди. Иска се от съда да отхвърли като неоснователни исковете, предявени от ищеца и да присъди, направените в производството разноски. Представени са писмени доказателства под опис.

По допустимостта на предявените искове:

Настоящият съдебен състав приема, че искът за присъждане на обезщетение в размер на 419 350,73 евро (или левовата равностойност от 820 181 лв.), представляващи разликата между неизплатеното платежно нареждане от 20.06.2014 г. и изплатеният размер на гарантирания депозит, както и искът за присъждане на законна лихва върху тази сума за периода от 20.06.2014 г. до 19.06.2017 г., са процесуално недопустими за разглеждане в настоящото производство, поради следното:

Според чл. 203, ал. 1 от АПК исковете за обезщетения за вреди, причинени на граждани или юридически лица от незаконосъобразни или очевидно нарушаващи правото на Европейския съюз актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица, се разглеждат по реда на глава единадесета от АПК. Съгласно приложимата на основание чл. 203, ал. 2 АПК норма на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Редът и условията, регламентирани от ЗОДОВ, за възмездяване на гражданите и юридическите лица за причинени им имуществени и/или неимуществени вреди вследствие незаконосъобразни административни актове, действия или бездействия на администрацията, са неприложими когато закон или указ е предвидил специален начин на обезщетение (чл. 8, ал. 3 ЗОДОВ). Целта на уредбата не е да предотврати неоснователното обогатяване при мултиплициране на обезщетенията, а закрепва на законодателно ниво обусловеността на правото на иск от съществуването на правен интерес от търсената защита. Съществуването на специален начин на обезщетение дисквалифицира правния интерес от иска по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ (Определение № 2348/19.02.2019 г. по дело № 1332/2019 г. по описа на ВАС). По отношение на претендираната сума в размер на 820 181 лв., представляваща левовата равностойност на 419 350,73 евро, е налице друг ред за обезщетяване. Това е редът, установен в Закона за банковата несъстоятелност (ЗБН), а именно в производството по несъстоятелността на [фирма], обявена с Решение № 664/22.04.2015 г. на Софийски градски съд (СГС), Търговско отделение, VI-4 състав по търг. дело № 7549/2014г., с начална дата на неплатежоспособността 06.11.2014 г. Така претендираната вреда, макар и описана в исковата молба като сума по неизплатено платежно нареждане, всъщност представлява разликата между вложения от ищеца размер на парични средства по банков депозит, открит в [фирма] и изплатения от Фонда за гарантиране на влоговете в банките гарантиран депозит в размер на 196 000 лв.

От приложения по делото с отговора на исковата молба от БНБ списък по чл. 66, ал. 7, т. 1 от ЗБН на приетите от синдика на [фирма] – в несъстоятелност, вземания, по които не са направени възражения, а и от извършена служебна справка в Търговския регистър по партидата на [фирма], ЕИК[ЕИК] (в несъстоятелност), се установява, че вземане на С. З. С. в размер на 1 026 866,32 лв. е включено в Списъка на приетите от синдика вземания, одобрен с решение № 922/25.05.2016 г., постановено от Софийски градски съд (СГС), Търговско отделение, VI-4 състав по търг. дело № 7549/2014 г. Вземането срещу банката съществува в патримониума на вложителя и са предприети правни действия за удовлетворяването му с включването в списъка с приетите вземания. Следователно, правен интерес за ищеца да търси обезщетение по реда на ЗОДОВ по отношение на тази сума може да възникне в случай че не бъде удовлетворено изцяло вземането му в производството по несъстоятелността и едва

след неговото приключване. Това обуславя недопустимост на иска за присъждане на обезщетение в размер на 419 350,73 евро (или левовата равностойност от 820 181 лв.), представляващи разликата между неизплатеното платежно нареждане от 20.06.2014 г. и изплатеният размер на гарантирания депозит

Поради горното, съдът приема и акцесорният иск за присъждане на сума в размер на 250 009.54 лв., представляваща обезщетение в размер на законната лихва за периода 20.06.2014 г. – 19.06.2017 г. за забавено плащане на сумата от 820 181 лв., за недопустим.

Искът за присъждане на обезщетение в размер на законна лихва за периода 30.06.2014 г. – 04.12.2014 г. за забавено плащане на сумата от 196 000 лв. (размерът на гарантирания депозит) е също недопустим, но на различно основание.

Установява се, че по описа на АССГ е образувано адм.д. № 6645/2017 г. по искова молба на С. З. С. от [населено място] срещу БНБ за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 8627,96 лв., представляващи законна лихва на забавеното плащане на сумата от гарантирания депозит равностоеен на 100 000 евро или 196 000 лв., за времето от противоправното бездействие на БНБ от 30.06.2014г. до 04.12.2014г., както и за осъждането на БНБ за сумата от 1 327,03 лв., представляваща пропуснатата полза ищецът да вложи парите си в друга банка за същия период при средна лихва от 4,125%. По делото е постановено решение № 1801/15.03.2019 г., с което исквете, предявени от С. З. С. срещу БНБ са отхвърлени изцяло. Съгласно служебно удостоверение, издадено по адм.д. № 6645/2017 г. по описа на АССГ, съдебното решение е обжалвано с касационна жалба от 26.03.2019 г. и не е влязло в сила. Поради това следва да се приеме, че е налице основание за частично прекратяване на настоящото съдебно производство съгласно чл. 126, ал. 1 от ГПК, който предвижда, че когато в един и същ съд или в различни съдилища има висящи две дела между същите страни, на същото основание и за същото искане, по-късно заведеното дело се прекратява служебно от съда. В случая е налице посочената хипотеза – исковата претенция на ищеца С. С., предмет на настоящото производство, за присъждане на обезщетение в размер на 8627,96 лв., представляващо законната лихва за забава на сума в размер на 196 000 лв. за периода от 30.06.2014г. до 04.12.2014г. е идентична с исковата претенция на С. С., предмет на адм.д. № 6645/2017 г. по описа на АССГ. Като по-късно образувано настоящото съдебно производство следва да бъде прекратено на това основание, в частта на предявения от ищеца иск за присъждане на сумата от 8627,96 лв., представляваща обезщетение в размер на законна лихва за периода 30.06.2014 г. – 04.12.2014 г. за забавено плащане на сумата от 196 000 лв.

Предявените от С. С. искове за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 964.11 лв., представляващо законната лихва за забавено плащане на гарантираното вземане в размер на 196 000 лв. за периода от 20.06.2014 г. до 30.06.2014 г., както и за присъждане на обезщетение в размер на 700 000 лв. за неимуществени вреди за периода 20.06.2014 г. – 19.06.2017 г., са допустими, поради което не са налице процесуални пречки за насрочване на производството, в тази част, в открито съдебно заседание.

На ищеца следва да бъде връчен препис от отговора на исковата молба, заедно с доказателствата, като му бъде указана възможността в срок до открито съдебно заседание да изрази писмено становище по възраженията на ответника.

По направените доказателствени искания и представените писмени доказателства съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след изслушване становищата на страните.

На ищеца следва да бъде указано, че на основание чл. 154, ал. 1 ГПК носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, изложени в исковата молба, от които черпи благоприятни последици, като следва да установи: наличието на твърдяното в исковата молба незаконосъобразно действие и/или бездействие на длъжностни лица или служители на ответника; реалното настъпване на имуществени и неимуществени вреди; наличието на пряка и непосредствена връзка между причинените вреди и твърдяното незаконосъобразно действие или бездействие на служители на ответника.

Воден от горното, Административен съд София-град, Първо отделение, 3-ти състав,
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предявените от С. З. С. от [населено място] срещу Българска народна банка икове, както следва: за присъждане на обезщетение в размер на 419 350,73 евро (или левовата равностойност от 820 181 лв.), представляващи разликата между неизплатеното платежно нареждане от 20.06.2014 г. и изплатеният размер на гарантирания депозит от 196 000 лв., както и за присъждане на сумата от 8627,96 лв., представляваща обезщетение в размер на законна лихва за периода 30.06.2014 г. – 04.12.2014 г. за забавено плащане на сумата от 196 000 лв., като ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 2131/2019 г. в тази част.

Настоящото производство продължава с предмет разглеждане на предявените срещу БНБ икове от С. З. С., с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 964.11 лв., представляващо законната лихва за забавено плащане на гарантираното вземане в размер на 196 000 лв. за периода от 20.06.2014 г. до 30.06.2014 г., както и за присъждане на обезщетение в размер на 700 000 лв. за неимуществени вреди за периода 20.06.2014 г. – 19.06.2017 г.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Ишец – С. З. С.;

Ответник – Българска народна банка;

Контролираща страна – Софийска градска прокуратура.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 13.05.2019 г. от 14,30 часа, за когато да се призоват страните.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба от ответника да се връчи на ищеца, заедно с приложените писмени доказателства, за становище в срок до откритото съдебно заседание.

УКАЗВА на ищеца, че на основание чл. 154, ал. 1 ГПК носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, изложени в исковата молба, от които черпи благоприятни последици, като следва да установи: наличието на твърдяното в исковата молба незаконосъобразно действие и/или бездействие на длъжностни лица или служители на ответника; реалното настъпване на имуществени и неимуществени

вреди; наличието на пряка и непосредствена връзка между причинените вреди и твърдяното незаконосъобразно действие или бездействие на служители на ответника.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактите, на които основава своите възражения.

Препис от определението да се връчи на страните заедно с призовката.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта, с която производството по делото е частично прекратено, може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: