

Протокол

№

гр. София, 06.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **1023** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. „ВиК Строй - Г. 2018“ с управител М. Т. К. - редовно и своевременно призван чрез адв. Р. В., не се явява, не се представлява.

В залата се явява адв. В. – редовно призвана, с пълномощно приложено по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на Национална агенция по приходите – редовно и своевременно призван, се представлява от ГЛ. ЮРК. А. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. В.: Поддържам изцяло жалбата. Моля да се приеме административната

преписка. Няма да соча нови доказателства, но имам едно доказателствено искане за назначаване на съдебно счетоводна експертиза (ССЧЕ) по въпроси, които съм формулирала в нарочна молба за съда, с копие за ответната страна и моля същата да бъде допусната, с оглед доказателствената тежест, която носи жалбоподателя за установяването на факти и обстоятелства от съществено значение за правото на доказване на данъчен кредит по оспорваните фактури и признаването на корпоративния данък по тях.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. По искането за допускане на ССЧЕ, по т. 1 от молбата, считам, че въпросът е правен и съдът следва да се произнесе по същия. По отношение на всички останали въпроси, предоставям на преценката на съда. Считам, че част от тях – първият и вторият са безспорни. Считам, че вторият въпрос – отразени ли са процесните доставки - е безспорен. В ревизионния доклад и в ревизионния акт са налице доказателства, че са включени в дневниците за продажби. По отношение на останалите въпроси, пак казвам, предоставям на съда. Първият въпрос считам за правен. Ще представя доказателства: във връзка с разпределената доказателствена тежест ще представя справки – заверени преписи – за декларираните трудови договори за работници и служители от „Ретона“ ЕООД, за всеки един от процесните периоди. Същите представям в един екземпляр, доколкото представляват данъчно осигурителна информация.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. В. да се запознае с представените заверени преписи на справки от процесуалния представител на ответника по чл. 62 КТ за регистрирани трудови договори.

АДВ. В.: Не възразявам да се приеме, но считам, че не са относими към спора.

ЮРК. Й.: Следващото ми доказателствено искане - представям нарочна молба, в която съм формулирал искане за задължаване на трето неучастващо по делото лице, на осн. чл. 192 ГПК, а именно: „УниКредит Булбанк“ АД, с формулираните в същата искания. Представям екземпляр за съда, с копие за процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. В.: Вие искате от „УниКредит Булбанк“ АД да представи информация относно възможността за предоставяне под наем на банкова сметка от едно лице на друго? Може ли да конкретизирате точно какво имате предвид?

ЮРК. Й.: Да. Доколкото не ми е известно да има възможност за предоставяне под наем на банкова сметка и заради това е формулиран по този начин въпросът и в следващото изречение изрично съм посочил, доколкото компетентната банкова институция е запозната с нормативната уредба в тази област, да посочи дали може и дали е допустимо съобразно действащото законодателство предоставяне под наем на банкова сметка, съобразно нейната практика. Затова съм посочил и общите условия и другите нормативни документи, било то вътрешни, като в следващия абзац съм посочил изрично и банковата сметка и всички съпътстващи документи. Номерът на банковата сметка съм го взел от приложените по делото доказателства,

представляващи извлечения от банкови сметки на това дружество. Считам, че тези доказателства са представени от страна на жалбоподателя в хода на ревизионното производство.

АДВ. В.: Считам, че днес представената молба от страна на ответника не следва да бъде уважена. Не следва да бъде задължена банкова институция на осн. чл. 192 ГПК да предоставя такава информация, тъй като същата е официално неотнормирана към предмета на делото. По административната преписка и по делото са налице безспорни доказателства относно плащане на процесните фактури. Сама по себе си Д.-то е форма на обединение между две лица, по повод на които отношенията им се регулират спрямо договора по отношение кой ще бъде титуляр на сметката, участие на съответните дружества, кой каква част ще изпълнява от съответните услуги. По делото са налице достатъчно данни за реално плащане на фактурите и на участието на двете обединения в Д. „Г.“, поради което считам, че липсва усложняване на процеса и с оглед процесуалната икономия не следва да бъде допускана същата. Самият факт, че „У. Б.“ е открила такава сметка ясно доказва, че такава възможност в банковата институция съществува и не смятам, че „У. Б.“ е нарушила неговите законови разпоредби, още повече, че банката работи с общи условия спрямо клиентите си. Не мисля, че въпросната услуга, която банката е предоставила е спорна в случая.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

По доказателствените искания на страните, съдът намира, че с оглед изясняване на административния спор от фактическа страна следва да бъде допусната исканата от жалбоподателя, чрез процесуалния му представител адв. В., ССЧЕ с въпросите, формулирани в представената молба.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600.00 (шестстотин) лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено в ЗЗ, след внасяне на депозита от жалбоподателя.

По отношение доказателствените искания от ответника чрез процесуалния му представител, съдът намира следното:

Представената справка за подадените уведомления от работодател по чл. 62 КТ е относима към предмета на делото, което предпоставя приобщаването ѝ като писмено доказателство по същото.

Основателно е и искането, формулирано с молбата на юрк. Й. за предоставяне на информация от „УниКредит Булбанк“ АД, както и на договор за откриване на банкова сметка (разплащателна, депозитна или друг вид) и всички останали документи, включително спесимен относно банкова сметка с IBAN: BG 75UNCR70001522809674, с посочен титуляр Д. „Р. 4 ПЛЮС ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ 2016“ и клиентски №[ЕИК], както и лицата (физически и/или юридически), които имат законово основание да се разпореждат със средствата по банковата сметка. Възражението на адв. В. съдът намира за неоснователно. Това е така доколкото адв. В. изтъкна

аргументи по същество, а именно, че по делото има доказателства за извършените плащания. Дали е така или не подлежи на преценка с евентуалния краен съдебен акт по същество на спора. В този смисъл възражението се преценява за неоснователно.
Ето защо
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото представените заверени копия на справки по чл. 62 КТ от процесуалния представител на ответника.

ЗАДЪЛЖАВА „УниКредит Булбанк“ АД, на осн. чл. 192 ГПК, да представи информацията и документите, описани в молбата на юрк. Й..

Препис от тази молба да се изпрати на „УниКредит Булбанк“ АД, ведно с препис от определението на съда.

ОПРЕДЕЛЯ срок от 7 (седем) дни за предоставяне на исканата писмена информация и документи от страна на „УниКредит Булбанк“ АД.

За събиране на информация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото на 18.05.2023 г., от 10:20 часа, за когато страните са уведомени, а СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: