

Протокол

№

гр. София, 21.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.04.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Елка Атанасова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6299** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа се явиха:

Производството е по чл. 179 и следващите от АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФАРМПРО“ ООД, уведомен, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СДРУЖЕНИЕ КАМПАНИИ И АКТИВИЗЪМ ЗА ЖИВОТНИТЕ В ИНДУСТРИЯТА, редовно призована, се представлява от председателя П. В. А. и юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП, уведомена, се представлява от прокурор М..

АДВ. В.: Бих искал да изтъкна две пречки за даване ход на делото. На първо място е неправилното конституиране на Сдружението като страна, наред с административния орган, по което вече съдът е постановил своето определение, което не подлежи на отделно обжалване като крайният съдебен акт в производството. Вторият довод срещу даване ход на делото е пречка по чл.182, ал. 2 от АПК, а именно, че така конституираната заинтересована страна не е внесла предвидената от закона държавна такса в размер на 100 лв. Съобразно приложението на ГПК, по силата на АПК, държавната такса се внася предварително. Въз основа на изложеното от мен считам, че не следва да бъде даден ход на делото.

ЮРК. Т.: Считам, че така направеното искане е неоснователно. На първо място, доколкото казусът с конституираната заинтересована страна е приключил с влязъл в сила съдебен акт. По отношение на държавната такса считам, че тя е неотнормирана в настоящото съдебно производство. Моля да бъде даден ход на делото.

ЮРК. Г.: По отношение на първия аргумент не считам, че трябва да се коментира по изложените от колегата съображения, а именно неподлежащото на оспорване определение и смятам, че това е подход за забавяне на производството по делото. По отношение на втория изложен аргумент цитираният член с алинея касае единствено и само когато е по вина на заинтересованата страна. Имаме забавяне в процеса, което в случая не считам, че е факт, с оглед на обстоятелството, че ние тепърва биваме конституирани и това забавяне не е настъпило по наша вина. Моля да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че няма пречка да се даде ход на делото.

РЕПЛИКА на АДВ. В.: Моля съдът да съобрази, че недаването на ход на делото в предишното заседание беше, именно защото заинтересованата страна подаде нередовно молба и получи указания от съда как да отстрани нередовностите, които впоследствие тя отстрани и беше конституирана. Ето защо доводът, че не е налице отлагане на делото е неоснователен.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ, след съвещание намира следното:

Във връзка с искането за конституиране на Сдружение „Кампании и активизъм за животните в индустрията – К.“ в предходното съдебно заседание, съдът е констатирал, че има нередовности, като е оставил искането без движение.

С определение от 22.03.2023 г., влязло в сила, в процеса като заинтересована страна е конституирано Сдружение „Кампании и активизъм за животните в индустрията – К.“.

СЪДЪТ намира, че не са налице основанията на чл.182, ал.2 от АПК и изложената причина не е основание за недаване ход на делото, като счита, че ход на делото следва да се даде.

С оглед на гореизложеното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че днешното с.з. е първо с даден ход.

ДОКЛАДВА жалбата на оспорващия, която е по чл. 179 и следващите от АПК.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, приложени към жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че с определение от 22.03.2023 г. е конституирано на страната на ответника сдружение „Кампании и активизъм за животните в индустрията“ като заинтересована страна.

ДОКЛАДВА, че от председателя на встъпилата страна е поискано да се задължи ответникът да представи писмените доказателства, част от преписката, които съответно да бъдат изпратени по електронен път на страната.

АДВ. В.: Поддържам жалба. Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалба. Заявявам, че преписката е представена в нейната цялост и моля да се приеме. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорваме жалбата. Запознати сме с писмените доказателства по преписката. Поддържаме молбата от 06.04.2023 г, като във връзка с нея уточнявам, че

се касае за огромно количество писмени доказателства, а именно 9 класъора и поради това искаме да ни бъдат предоставени от ответника. Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис, с препис за всяка една от страните. Считам, че същите са относими към спора и са в съответствие с разпоредбата на чл. 67, ал. 4, т. 5 от З..

АДВ. В.: По отношение на представените днес писмени доказателства моля за възможност да се запозная с тях и да изразя становище.

ЮРК. Т.: Моля да ми предоставите възможност да се запозная с днес представените доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Да се даде възможност на страните да се запознаят с представените днес доказателства.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ, след съвещание намира следното:

Счита, че следва да се даде възможност на страните в производството да се запознаят с днес представените от заинтересованото лице писмени доказателства и в срок най-късно 20 дни преди датата на следващото съдебно заседание да изразят становище по тях.

Счита, че в настоящия случай е налице хипотезата на чл.182, ал.2 от АПК и заинтересованата страна е имала възможност от момента на конституирането ѝ да предостави тези писмени доказателства, като с настоящото си процесуално действие става причина за отлагане на делото, поради което следва да се осъди за допълнителна държавна такса в размер на 100,00 лв.

СЪДЪТ, по искането на заинтересованата страна, изложено в молба от 06.04.2023 г. за предоставяне на писмени доказателства, представляващи част от административната преписка, намира, че същото е неоснователно, тъй като видно от чл.182, ал.3, първо изречение от АПК, встъпилата страна няма право да иска повтаряне на извършените процесуални действия. Отделно от това съдебният състав няма задължение да сканира и изпраща по имейл приложените от страните доказателства. Същите са налични по делото. Заинтересованата страна е надлежно конституирана и е имала време да се запознае с представените по делото доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане с молбата на заинтересованото лице от 06.04.2023 г.

СЪДЪТ, на основание чл.182, ал.2 от АПК указва на заинтересованата страна да внесе по сметка на съда държавна такса в размер на 100,00 лв. в 7-дневен срок от днес, тъй като с процесуалното си действие в днешното съдебно заседание едва да представи писмени доказателства - е станала причина за отлагане на делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят с днес представените писмени доказателства и да изразят становище по същите.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.10.2023 г. от 09.30 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР: