

Протокол

№

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **3770** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДМД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Управителният съвет на „Агенция пътна инфраструктура“ (АПИ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 25.09.2025 г. от процесуалния представител на ответника, с която представя писмени документи в изпълнение на указания на съда, дадени в предходното съдебно заседание, проведено на 23.09.2025 г.

АДВ. С.: Моля за възможност да се запозная с представените писмени доказателства от ответната страна.

СЪДЪТ ДАДЕ ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с

представените писмени доказателства от ответната страна с молба от 25.09.2025 г.
АДВ. С.: Да се приемат същите.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени документи като доказателства по делото с молбата от процесуалния представител на ответника от 25.09.2025 г.

Постъпилото по делото заключение на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ) е докладвано в предходното съдебно заседание, проведено на 23.09.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А. – 56 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С.: Във връзка с отговора на въпрос № 1, където Вие предоставяте разстоянията от дясната водеща ивица, най-външния край на асфалтовата настилка на лентата за спиране, може ли да се приеме, че това е ръба на пътната настилка? Тоест дясната водеща ивица съвпада ли с ръба на пътната настилка?

ВЛ: Платното се състои от две активни ленти и аварийна лента. Разстоянието, което съм цитирала е от най-дясната част на аварийната лента до самия билборд.

Въпрос на съда към ВЛ: Размерите на билборда отговарят ли на изискванията?

ВЛ: Не. Значи попада в зоната за безопасност, която съм цитирала в констативно съобразителната част от заключението. Същата е 16 метра от асфалтовата настилка на аварийната лента и на това разстояние не трябва да има никакви съоръжения, след като пътят не е обезопасен с мантинела.

АДВ. С.: А отговарят ли на условията на Наредбата за специално ползване на пътищата и на съображенията, които там са заложили, като минимални отстояния за поставяне на рекламни съоръжения?

ВЛ: Гледала съм нормативите. Съобразявала съм се специално, че това е автомагистрала и съм гледала какви са изискванията за това каква е зоната за безопасност на автомагистралите.

Въпрос на съда към ВЛ: През 2017 г. е било издадено такова разрешение на дружеството. Тогава отговаряло ли е на изискванията?

ВЛ: Към онзи момент не съм гледала каква точно е била нормативната уредба.

Въпрос на съда към ВЛ: Има ли промяна сега?

ВЛ: Сега не мога да отговоря. Трябва да проверя.

АДВ. С.: Съгласно отговора Ви на последния въпрос няма данни за извършени разширения на магистралата, нали?

ВЛ: То няма, въпросът е дали има в нормативната уредба, но не мога да кажа сега в момента със сигурност. Нямам спомен от кога бяха последните изменения. Отговорът ми е към действащата

към момента нормативна уредба, която е валидна и към датата на отказа.

АДВ. С.: Вие цитирате единствено Наредбата за проектиране на пътищата, но не и Наредбата за специално ползване на пътищата, където е уреден специалният режим за поставяне на рекламни съоръжения извън населени места. На какво се дължи това?

ВЛ: Гледала съм наредбата, на база на която се мотивира административният орган, като на стр. 3 от експертизата съм отбелязала.

АДВ. С.: Но там отстоянията са различни. Отстоянията в Наредбата за специално ползване на пътищата са 3 метра и 5 метра, в които ние считаме, че попадаме.

ВЛ: Няма как да взема становище. Написала съм какво е отстоянието. Другото е правен въпрос.

АДВ. С.: Тъй като Наредбата за специално ползване на пътищата казва какво трябва да бъде отстоянието от ръба на пътната настилка, затова така ни е зададен и въпрос № 1. Искане само да разбере дали съвпадат дясната водеща ивица с ръба на пътната настилка. Явно съвпадат.

Въпрос на съда към ВЛ: Колко казвате, че е?

ВЛ: От ръба на асфалтовата настилка на аварийната лента до центъра на колоната е 7,50 м., а до крайния габарит на рекламното съоръжение е 3,50 м. Размерите на рекламното съоръжение са 8 м. на 4 м. и е с една колона в центъра, тоест махам 4 м. (половината от размера на билборда) и това е отстоянието до ръба на билборда.

Въпрос на съда към ВЛ: Тоест Вие коментирате Наредбата за проектиране на пътищата, така ли?

ВЛ: Коментирам Наредба за проектиране на пътищата, да. В същата са цитирани зоните за безопасност.

АДВ. С.: А ние се опираме на Наредбата за специално ползване на пътищата. Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Поддържа изложеното в жалбата. Считаме, че рекламното съоръжение е изградено и се експлоатира изцяло в съответствие с изискванията и разпоредбите на чл. 15, ал. 1, т. 4 от Наредбата за специално ползване на пътищата. Считаме, че тя единствено приложима при съобразяване на обстоятелствата да бъде преиздадено дадено разрешение за експлоатация на рекламното съоръжение и разпоредбите на закона, въз основа на които е постановен отказът за преиздаване са неотнормирани в конкретния случай. Моля да постановите решение, с което да отмените отказа и моля да ни бъдат присъдени сторените по делото разходи, като представям списък с разходи, ведно с доказателства за извършването им, с препис за другата страна. Също

така моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки по делото.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на „ДМД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД срещу отказ за преиздаване на разрешение за специално ползване на пътищата чрез експлоатация на рекламно съоръжение, обективизирано в т. 1 от дневния ред, съгласно протокол от заседание на управителния съвет на АПИ като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесния отказ за законосъобразен. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок, считано от днес, да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: