

Протокол

гр. София, 03.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **8264** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Д. Д. - редовно призован за днешното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. А. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР ТРЕТА ГРУПА ВТОРИ СЕКТОР ОТДЕЛ ПП-СДВР М. Х. Т.- редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – уведомена за днешно съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед 2979/17.08.2022 г., за принудителна административна мярка, съставена от М. Х. Т., младши автоконтрольор трета група, втори сектор отдел Пътна полиция - СДВР, с жалбата няма направени доказателствени искания, освен за изискване на преписката от СДВР, отдел Пътна полиция.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е получена в АССГ с придружително писмо №32235/08.09.2022 г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете така приложената преписка. След справка по делото установих, че не е приложен резултат от кръвните изследвания. Прилагам постановление за прекратяване на наказателното производство, а именно от прокуратурата, от което е видно, че кръвната проба е отрицателна, за наркотични вещества, и моля да я приемете, тъй като има отношение към настоящото производство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства представени по делото от страните.
ПРИЕМА представеното постановление за прекратяване на наказателното производство.

НА ВЪПРОС НА СЪДА АДВ. И.: Желая да се ползваме от резултатите от кръвната проба по делото и в тази връзка считам, че представеното постановление установява тези резултати.

СЪДЪТ

УКАЗВА на представителя на жалбоподателя, че постановлението на прокуратурата не е акт, с който може да се установи обстоятелството, на което искат да се позоват по делото, доколкото не се касае за влязъл в сила съдебен акт и същото няма установителна сила по отношение на фактите, които са описани.

АДВ.И.: Моля да задължите административния орган да предостави резултатът от кръвното изследване, който е наличен при него, но не е представен с административната преписка.

СЪДЪТ намира, че е основателно искането на страната за събиране на посочения документ, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна да представи по делото резултатът от кръвната проба, която е била направена на Б. Д. Д., [ЕГН], № И-7252/01.09.2022 г. на ВМА. Копие от същата експертиза да се изиска от В. Академия, както и от Софийска Районна Прокуратурата, от материалите по ДП 1372/2022 г., на 03 РУ СДВР.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 01.12.2022 г., от 14,30 часа, за която дата страните уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис на определението на отдел Пътна полиция – СДВР.

ДА СЕ ИЗИСКА копие от експертиза И-7252/01.09.2022 г., от Софийска Районна Прокуратурата и В. Академия.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: