

РЕШЕНИЕ

№ 4122

гр. София, 20.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Ютеров, като разглежда дело номер **532** по описа за **2013** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], представлявано от К. Х. К. срещу РЕШЕНИЕ от 14.11.2012 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 8 състав по н.ах.дело № 2747/2012 г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на приложимия материален закон и съдопроизводствените правила. Касаторът моли съда да постанови решение, с което да бъде отменено РЕШЕНИЕ от 14.11.2012 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 8 състав по н.ах.дело № 2747/2012 г. и по същество на спора да бъде отменено наказателно постановление № 713/2011 от 03.11.2011г., издадено от Началника на Митница Столична. Подробни правни аргументи по основателността на оспорването са развити в писмени бележки.

Ответникът – Началника на Митница Столична в депозирана по делото писмена защита на 05.06.2013г. изразява становище за неоснователност на подадената жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение за неправилност на съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 14.11.2012г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 8 състав по н.ах.дело № 2747/2012г. е ПОТВЪРДИЛ наказателно постановление № 713/2011 от 03.11.2011 г., издадено от Началника на Митница Столична, с което на основание чл.126, чл.124 ал.1 и чл.128 ал.2 от ЗАДС на [фирма], представлявано от К. К. е наложена имуществена санкция в размер на 42 372 лв. на основание чл.126 ал.1 ЗАДС и са отнети в полза на държавата 2 000 литра етилов алкохол с алкохолно съдържание 96.3% vol., като предмет на нарушението на основание чл.124 ал.1 ЗАДС и [фирма], представлявано от К. Х. К. е лишено от правото да упражнява дейност по складиране на акцизни стоки в данъчен склад за производство и складиране на акцизни стоки, съгласно Лиценз на Агенция „Митници” №141/27.06.2006г. за срок от 1 месец на основание чл.124а ал.1 ЗАДС.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя А. Б. Т., П. Г. К. и Й. С. К., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати процесуални нарушения и е доказано от обективна страна извършването на нарушението по чл.126 ЗАДС.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 8 състав е валидно и допустимо. Касаторът оспорва правилното приложение на чл.34 ЗАНН.

Касаторът [фирма], представлявано от К. К. е наказан за това, че на 12.11.2010г. е държало в данъчен склад, находящ се в [населено място], [улица] акцизни стоки- 2 000 литра етилов алкохол, без данъчен документ по смисъла на ЗАДС или фактура или митническа декларация или придружителен административен документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, с което е осъществило състава на нарушение по чл.126 ЗАДС. За така констатираното нарушение е бил съставен АУАН № 747/04.05.2011г. и при напълно идентична фактическа обстановка е издадено и обжалваното пред първостепенния съд НП № 713/2011 от 03.11.2011г.

Съгласно разпоредбата на чл.34 ЗАНН не се образува административно-наказателно производство, а образуването се прекратява, ако не е съставен акт за установяване на административното нарушение в продължение на 3 месеца от откриване на нарушителя.

В настоящия случай, касаторът [фирма], представлявано от К. К. в качеството му на нарушител е била открит на 12.11.2010г. Тази дата на извършване на нарушението е посочена, както в АУАН, така и е приета за дата на установяване на нарушението от административно-наказващия орган в НП № 713/2011 от 03.11.2011г. Актът за установяване на административното нарушение по чл.126 ЗАДС е съставен на

04.05.2011г., т.е. след изтичане на законовия 3 месечен срок. При тази фактическа констатация незаконосъобразно е реализирана административно-наказателната отговорност на обвиняемото лице. Налице е нарушение на административно-производствените правила от категорията на особено съществени, което съставлява абсолютно основание за отмяна на издаденото Наказателно постановление №713/2011 от 03.11.2011г. на Началника на Митница Столична.

Съгласно тълкувателно решение № 48/28.12.1981г. по н.дело № 48/1981г. на ОСНК на ВС „с откриване на нарушителя от който и да е контролен орган възниква административно наказателното правоотношение. И в този случай тримесечният срок тече от деня, в който за първи път е открит нарушителят от единия от паралелно действащите контролни органи. Несъставянето на такъв в срока по чл. 34, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, което може да се получи както от бездействието на първия, така и от бездействието на втория контролен орган, ще доведе до отпадане отговорността на нарушителя. Недопустимо е след изтичане на тримесечния срок по чл. 34, ал. 1, предл. 2 ЗАНН паралелно действащият контролен орган при открито вече нарушение да съставя акт, който да има за последица създаване на административно наказателно правоотношение за нарушението, открито вече от надлежните контролни органи. Това ще съставлява нарушение на чл. 31, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, предвиждащ, ограничен срок - тримесечен, само в който ограничен срок може да бъде съставен акт за извършено нарушение от който и да е от паралелно действащите контролни органи”.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че като краен правен резултат СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ от 14.11.2012г. на СРС, НО, 8 състав е НЕПРАВИЛНО и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде отменено, като спорът по делото се реши по същество, чрез отмяната на НП № 713/2011 от 03.11.2011г. Не са налице основания за касиране на съдебния акт по см. на чл.209 т.1 и т.2 АПК във вр.чл.218 ал.2 АПК.

Мотивиран от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ съдебно решение от 14.11.2012г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 8 състав по н.ах.дело № 2747/2012 г. и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 713/2011 от 03.11.2011 г., издадено от Началника на Митница Столична, с което на основание чл.126, чл.124 ал.1 и чл.128 ал.2 от ЗАДС на [фирма], представлявано от К. К. е наложена имуществена санкция в размер на 42 372 лв. на основание чл.126 ал.1 ЗАДС и са отнети в полза на държавата 2 000 литра етилов алкохол с алкохолно съдържание 96.3% vol., като предмет на нарушението на основание чл.124 ал.1 ЗАДС и [фирма], представлявано от К. Х. К. е лишено от правото да упражнява дейност по складиране на акцизни стоки в данъчен склад за производство и складиране на акцизни стоки, съгласно Лиценз на Агенция „Митници” №141/27.06.2006г. за срок от 1 месец на основание чл.124а ал.1 ЗАДС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.