

Протокол

№

гр. София, 23.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 23.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10858** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.21ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. Н., редовно призована се явява лично и с адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на Държавен фонд земеделие, редовно призован, се представлява от юрк. Т. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. К., редовно призован, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът връчи на юрк. Т. препис от съдебно техническата експертиза.

ЮРК. Т.: Запозната съм с експертизата.

СЪДЪТ докладва, че като вещо лице е назначена и не е заличена вещото лице Д. В. А., тъй като същата е починала, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА вещото лице Д. В. А..

ДОКЛАДВА съдебно техническа експертиза, изготвена от вещото лице К..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

Р. С. К. на 40г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да ми се даде възможност да коригирам техническа грешка,

допусната на страница №11 от експертизата в колона „недопустим площи” - на първи и на трети ред стойностите са 0,91, вместо 0,87. Изчисленията по натам в таблицата са направени с тази стойност 0,91.

СЪДЪТ предостави на вещото лице възможност да си поправи експертизата.

На въпроси на адв. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ортофотокартата за 2010г. е изготвена от консорциум от три дружества, но след изпълнение на задание по държавна поръчка. Не съм изследвал договора, въз основа на който е извършено летенето. Летенето е направено от една фирма, георазделението е направено от друга фирма, организацията по изпълнението на целия проект е направена от трета фирма. Няма договора за консорциума, нямам договора за възлагане, няма договор за възлагане, нямам документацията по държавната поръчка. Запознат съм с резултатите, т.е ортофотокартата, която е направена въз основа на обработени самолетни снимки. Снимките са правен края на лятото, началото на есента на 2010г. и извършен оглед на място.

Въпрос на адв. М.: Като вземе предвид, че БЗС 53223-36-24-2-1 попада в Натура 2000, винаги ли има процент недопустими площи и той ще се промени ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При определянето на допустимите площи съм се ръководил от критериите, заложили в Наредба №5, цитирана в заключението. Не съм имал за изрична задача да отчете дали БЗС -то с посечения по - горе номер, попада в обхвата на Натура 2000, поради което не мога да посоча в днешното съдебно заседание дали би се променил процента на недопустима площ.

АДВ. М.: Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Т.: Оспорвам твърдението на жалбоподателят, че цитираното по - горе БЗС попада в обхвата на Натура 2000. Към настоящия момент не са ангажирани доказателства нито от жалбоподателя, нито от ответника по жалбата, за наличието на такова фактическо обстоятелство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликата между определената в уведомителното писмо като недопустима площ и тази определена от мен в съдебно техническата експертиза се дължи на обстоятелства, описани на страница №8, точка 4, на ред 1 на таблицата. Към допустимата площ е добавен участък, който не е захрастен и не е оголен. В южната част на парцела е измерен 1,5 декара. Допустимостта на участъка първоначално го установих от ортофокартата, а впоследствие след проверката, извършена на място. БЗС - то е посочено на първата извадка от ортофотокартата, този имот граничи с водна площ.

СЪДЪТ предостави възможност в присъствието на страните на вещо лице да очертае допустимата площ, определена от него на БЗС-то.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видях, че там няма храсти и оголени участъци и точно този участък е допустим. При проверката на място в този участък имаше изсъхнала трева.

ЮРК. Т.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно техническата експертиза, изготвена от вещото лице К..

Вещото лице е представило справка - декларация, видно от която извършил разноски за изготвяне на експертизата в размер на 350 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за вещото лице в размер на 350 лв.

Предвид на това съдът намира, че всяка от страните следва да довнесе сумата от по 75 лв., за изплащане възнаграждение на вещото лице.

От жалбоподателя с вносна бележка от 13.02.12г. за допуснатата експертиза е внесен депозит в размер на 200 лв.

С протоколно определение от 27.03.12г. е разпоредено на жалбоподателя да възстанови от този депозит сумата от 100 лв.

По делото липсват доказателства за възстановяване на депозита, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 27.03.12г. за възстановяване на жалбоподателя сумата от 100 лв. по платежно нареждане N МО 1150 от 13.02.12г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 дневен срок от днес да внесе по делото депозит за изплащане възнаграждение на вещото лице в размер на 75 лв.

На вещото лице от внесенния депозит да се изплати възнаграждение в размер на 275 лв.

На вещото лице се издаде РКО за 275 лв.

След внасяне на посочена сума от ответника ще се доплати разликата до определения депозит от 350 лв.

АДВ. М.: Видно от представената по делото на лист №34 доказателство, доверителя ми има имот попадащ в Натура 2000 моля да допуснете допълнително съдебно техническа експертиза със следната задача: вещо лице да установи дали БЗС 53223-36-24-2-1, дали този имот към 2010г. е попадал в Националната екологична мрежа Натура 2000 и ако това е така относно това БЗС съобразявайки националния стандарт 4.2 одобрен със заповед РД 09-616 от 21.07.10г. на министъра на Министерство на земеделието и храните да преизчисли допустимата площ за това БЗС.

ЮРК. Т.: Считам, че тази задача е неотнормима. Не съм сигурна какъв следва да е специалистът, за да отговори на този въпрос, но не се противопоставям.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да изготвя допълнителната експертиза

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна съдебно техническа експертиза със задача, формулирана от днешното съдебно за от адв. М.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Р. С. К.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 100 лв., вносни жалбоподателя в 7 дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе 75 лв., доколкото от внесенния депозит по вносна бележка от 13.02.12г. са останали 25 лв.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 11.12.2012г. от 14.00ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47ч.

Административен съдия:

Секретар: