

Протокол

№

гр. София, 01.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11712** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,05 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, А. Г., редовно призван, не се явява, представлява се от адв.Ю., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призван, представлява се от юрк. Т., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призван, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на А. Г., гражданин на Република С. М., [дата на раждане] , срещу отказ за предоставяне право на постоянно пребиваване в Република България, рег. № 5364р-18266 от 25.08.2022г., издаден от директора на Дирекция „Миграция“ при Министерството на вътрешните работи.

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 4596/03.02.2023г. от Софийски Апелативен съд – с изпратено по грешка до него писмо от директора от дирекция „Електронно правосъдие и регистри“ в МП с актуализирана справка за съдимост на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от 21.02.2023г от адв. Ю. с приложени писмени доказателства по опис.

Съдът връчи препис на ответника от представените писмени доказателства с молба от 21.02.2023г. и приложените с жалбата писмени доказателства.

АДВ.Ю.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да приемате представените с жалбата писмени доказателства и представените от нас такива. Моля да приемете постъпилата справка за съдимост. Водим допуснатия свидетел.

ЮРК.Т.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и представените с нея доказателства. Не възразявам да се приемат представените с молбата на жалбоподателя документи. Не всички са относими към настоящия спор. Удостоверение за професионално обучение, характеристиката, която е дала фирмата работодател, дипломата, тези документи не са относими към настоящото производство. Декларацията за настоящ адрес е представена с преписката. Документите за родителите също нямат отношение към спора. При преценка на доказателствата, моля да имате предвид изложеното, че не касаят спора по същество.

СЪДЪТ, по доказателствата счита, че следва да приеме докладваните доказателства, те ще бъдат ценени с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената справка за съдимост, постъпила в съда на 03.02.2023г, препратена от Апелативен съд - С..

ПРИЕМА представените доказателства с молба на адв. Ю. от 21.02.2023г.

ЮРК. Т.: Не съм запозната какви обстоятелства ще се доказват с разпита на свидетеля.

АДВ. Ю.: Ще се доказват характеристични данни на жалбоподателя.

ЮРК. Т.: Спорът е правен и това няма отношение към разглеждане на спора. Предоставям на съда.

АДВ. Ю.: Разпитът на свидетеля и представените от мен писмени доказателства, касаещи личността на доверителя ми са от значение за правилното изясняване на

спора от фактическа страна, доколкото в оспорения отказ на ответника са посочени аргументи, касаещи наличието на държавен интерес, а той зависи от обстоятелствата, касаещи личността на доверителя ми. Неговата личност предполага наличието на държавен интерес да пребивава на територията на Република България.

ЮРК. Т.: Органът е цитирал чл. 11 ППЗЧРБ. Но той се позовава на извънредни обстоятелства. За да допусне чужденеца без виза, това е едно изключение от общия ред. Когато е налице едно от тези обстоятелства, той се позовава не на това, че има държавен интерес, позовава се на това, че има регистриран в НАП трудов договор за 6 месеца. Обстоятелството дали общественият интерес налага присъствието му на територията на Република България не е разглеждано и не е основание за отказ. Единственото обстоятелство, което е разглеждано е, че има сключен трудов договор за период от 6 месеца и е регистриран в НАП и това обстоятелство е отчетено от органа.

АДВ. Ю.: Фактическите и правни основания на оспорения административен акт са посочени в него и процесуалният представител на ответника не може да пояснява, допълва или съкращава изложените аргументи в оспорения акт. Доколкото се твърди наличие или липса на държавен интерес считам, че може да установяваме и други факти и обстоятелства, които не са били съобразени. Единствено е съобразен трудовият договор на жалбоподателя в административното производство, което се води едностранно от административния орган. Участието на доверителя ми е било достатъчно ограничено.

СЪДЪТ се е произнесъл вече по искането за разпит на свидетел с определението за насрочване от 05.01.2023 г. и счита, че не са налице основания за отмяна на това определение, поради което ПРИСТЪПВА към РАЗПИТ на водения свидетел.

Съдът покани в залата свидетелят.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

В. Г. ,31 г, неосъждана, българин, български гражданин, сестра на жалбоподателя. ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ На въпроси на адв. Ю.:

Заради брат ми съм тук. Той е учил тук. Ходи и на състезания по ветроходство във В.. Капитан на кораб е. Сега се намира във В.. Подготвя се за състезание. Състезава се под български флаг. Има успехи, които е постигнал за България във ветроходството. Не знам точно за осъждането на брат си. Говореше, че има някакви наркотични вещества, което не е вярно. Той никога не е ползвал и винаги е бил спортист, както и аз. Обяснението от него беше, че е излязъл на дискотека и след това може би му е сложено нещо, това знам. Той не е употребявал наркотици, не е злоупотребявал с алкохол, няма вредни навици. Той живее при мен, когато не е на морето. Аз имам апартамент в С.. С родителите ни поддържахме добри отношения. Те имат българско гражданство и често идват насам.

АДВ. Ю.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Т.:

Той е имал българско гражданство. В момента той е освободен от такова. Причината, освен това, което брат ми ми е казал, че е хванат с наркотици, друго не знам. Аз съм бивш спортист, сега се занимавам с електроника.

Брат ми преди беше алпинист. Има много сертификати, които е изкарал. Завършил е „Публична администрация“. Ветроходството го влече от 7-8 години. Не е завършил спортно училище.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

АДВ. Ю.: Моля да се издаде служебна бележка на свидетелката за явяването ѝ днес като свидетел, която да послужи пред работодателя ѝ.

СЪДЪТ, по искането на процесуалния представител на жалбоподателя
ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ служебна бележка на свидетелката за явяването ѝ днес като свидетел по настоящото дело, която да послужи пред работодателя ѝ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ю.: Моля да отмените обжалвания отказ за предоставяне на право за постоянно пребиваване в Република България на жалбоподателя. Изложените в отказа съображения, че доверителят ми е бил осъждан с влязла в сила присъда се установи, че по отношение на това осъждане е бил реабилитиран на осн. чл. 86, ал. 1, т. 1 НК, което се потвърди от изисканата от съда справка за съдимост.

От доказателствата и разпита на свидетеля се установява, че доверителят ми е лице, което не вреди на държавата. Той е състезател за Република България. Постигнал е спортни успехи и има положителни характеристики, които във висока степен могат да бъдат взети предвид. Отговаря за лица движещи се с парашут във въздуха, което е отговорно занимание. Работодателят е издал характеристика, с която е потвърдил неговите качества. Държавата му е предоставила право да управлява кораб. Отново отговаря за екипажа на кораба и държавният интерес налага това лице да има възможност да пребивава на територията на България. Представям списък с разноски.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Отказът на директора е издаден във връзка с подадено заявление от страна на жалбоподателя. Това заявление е подадено по процедура свързана с чл. 25, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 11, ал. 5 ППЗЧРБ. Това е допуснато от законодателя изключение, при което чужденец от български произход може да получи право на постоянно пребиваване, ако отговаря или изпълнява една от посочените в чл. 11, ал. 5 хипотези. В случая чужденецът кандидатства като прилага към заявлението си трудов договор и адрес, на който ще пребивава. Това основание отговаря на последната хипотеза на чл. 11, ал. 5, а именно - след предоставяне на регистриран в НАП трудов договор, сключен за минимум 6 месеца. В самото производство чужденецът не заявява и не представя доказателства за наличие на държавен интерес, които да са основание той да получи това право на постоянно пребиваване. Не може на етап съдебно оспорване, кандидатът в административното производство и жалбоподателят в настоящото да сменя основанията на пребиваване, като сочи една от другите хипотези, а именно, че когато държавният интерес налага това. Опитва се да се докаже различна хипотеза от тази, на която е кандидатствал. Кандидатствал е не, защото това налага държавния интерес, а защото има регистриран трудов договор за 6 месеца. Не може да се изменя правното основание. Изложеното от адвоката за наличие на държавен интерес и разпита на свидетеля са извън предмета на правния спор, те не съответстват на основанията, на което чужденецът е кандидатствал. Административният орган е положил всички усилия да изясни обстоятелствата в случая, които са относими по съответната преписка, като е направил служебна справка в бюро по съдимост. С тази справка е поискано да се представи информация както за съдимостта, така и за реабилитацията. В нея няма данни чужденецът да е реабилитиран. Административният орган не е компетентен да установи това обстоятелство, а чрез този официален документ следва да бъде посочена такава. В предоставената справка липса информация за реабилитация. Органът няма как сам да генерира някаква информация. Тази информация се удостоверява от Министерството на правосъдието. Официалният документ, който е изискан по служебен път няма данни за такава реабилитация. Органът е положил всички усилия за изясняване на обстоятелствата относими за прилагане на нормата на чл. 26 ,във вр с чл. 10, ал. 1, т. 6 ЗЧРБ, а именно дали чужденецът е осъждан за умишлено престъпление. Т. обстоятелство е установено и то се удостоверява от справката за съдимост. Органът правилно е анализирал данните по преписката и правилно е неговото заключение, и законосъобразен е неговият акт. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите като законосъобразен оспорения отказ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Прява възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. Ю.: Основната причина да се постанови оспореният отказ е приетото от административния орган обстоятелство, че жалбоподателят е бил осъждан в момента на издаване на отказа. Разпоредбата на чл. 86, ал. 1, т. 1, НК е императивна. Тя предвижда заличаване на последствията от едно осъждане по силата на самия закон. В тази хипотеза необяснимо за мен е защо административният орган е очаквал от друг държавен орган да му се обясни закона. Реабилитация се прилага по силата на самия закон и всеки орган в държавата е длъжен да спазва закона. Правилно Бюрото за съдимост не са отбелязали настъпилата по право реабилитация и не е необходимо да

се установява, изяснява, удостоверявана от когото и да било. Реабилитацията е настъпила на 27.03.2021 г, отказът е издаден година и половина по-късно.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения списък на разноски

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: