

РЕШЕНИЕ

№ 20

гр. София, 03.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 09.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4198** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156-161 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу РА №Р-22220418002883-091-001/10.12.2018г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №311/20.02.2019г. от Директора на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, с който са установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност в размер на 40 977,80 лв. и лихви за забава в размер на 6 584,75лв. за данъчните периоди от м. 01.2017г. до м. 12.2017г., както допълнителни задължения за корпоративен данък по ЗКПО общо в размер на 23 986,82лв. и лихви за забава общо в размер на 2 410,46лв. за данъчните периоди 2016г. до 2017г.

Според жалбата ревизионният акт е незаконосъобразен, необоснован и недоказан. Твърди се, че постъпилата от куриерските фирми информация е непълна, в справката липсват данни за върнати стоки от контрагентите на дружеството и цялата интернет търговия с върнати стоки е обложена. В жалбата е направено искане за назначаване на Съдебно – счетоводна експертиза, която да преизчисли отново облагаемия оборот по правилата на чл.96, ал.1 от ЗДДС в приложимата редакция, с цел правилно определяне на дължимите данъци по ЗДДС и по ЗКПО, тъй като това не е сторено коректно от органите по приходите в ревизионния акт. Представяващият дружеството отрича да са били положени усилия за установяване на контакт с него, поради което счита, че неправилно е приложен чл.122, ал.2 от ДОПК.

В съдебно заседание жалбоподателят – редовно призован не изпраща представител.

Ответникът – Директорът на дирекция ”ОДОП” С. при ЦУ на НАП, се представлява от юрисконсулт, който поддържа жалбата, моли да му бъде присъдено юрисконсулско възнаграждение.

СГП редовно уведомена не изпраща представител.

От фактическа страна се установява следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220418002883-020-001/18.05.2018г., връчена реда на чл. 32 от ДОПК на 02.07.2018г., издадена от Х. Б. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. /упълномощен за това със Заповед №РД-01-803/07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С./, е възложено извършването на ревизия на [фирма] за установяване на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчните периоди от м. 01.2017г. до м. 12.2017г. и за корпоративен данък за 2016г. и 2017г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22220418002883-092-001/22.10.2018 г., връчен на 22.10.2018 г. по електронен път. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК е подадено писмено възражение срещу констатациите, отразени в РД. Възражението е разгледано в РА и прието за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22220418002883-091-001/10.12.2018 г., издаден от Х. Б. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и М. В. И., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен на 11.12.2018 г. по електронен път.

Установено е, че предметът на дейност на ревизираното лице е извършването на продажби на спално бельо, чрез онлайн магазини с домейни: www.casacotton.com и www.desito.eu, и чрез фейсбук страница: www.facebook.com/casanewfashion/. Дружеството няма регистрирани фискални устройства.

В хода на ревизията, с цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на ревизираното дружество, са извършени процесуални действия, подробно описани в констативната част на изготвения РД.

С Протокол №Р-22220418002883-ППД-001/12.07.2018г. са присъединени доказателства и констатации, събрани и формирани в хода на проверка, приключила с издаването на Протокол №П-22220417224717-073-001/11.05.2018г.

Изготвеното Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22220418002883-040-001/13.07.2018г. е изпратено на деклариращия електронен адрес: [електронна поща], но от дружеството не е активирана електронна препратка за получаването му. За връчването му са извършени две посещения на адреса за кореспонденция, съвпадащ с този по чл. 8 от ДОПК, като управителят или упълномощено лице не са открити на деклариращия адрес. По тези съображения искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК чрез прилагане към досието. След изтичане на указания срок, а и до издаване на ревизионния доклад не са представени изисканите документи и писмени обяснения.

При извършената проверка, с Протокол №П-22220417224717-073-001/ 11.05.2018г. е констатирано, че дружеството /с предишно наименование [фирма]/ е извършвало търговия на дребно със спално бельо, чрез онлайн магазини, достъпни само на български език, като продажби се извършват само на територията на страната.

Посочено е, че за извършване на поръчка в посочените по-горе сайтове има разработен панел за пазаруване „кошница“, а използваната платформа позволява

заявки както от регистрирани, така и от потребители без регистрация. Във всеки момент потребителят има възможност да въведе желан продукт в „кошницата“, като за целта задава само желаното количество. След приключване на пазаруването потребителят въвежда адрес на доставката, начин на доставяне и др. данни, относими към заявката.

С ИПДПОЗЛ №П-22220417224717-040-001/12.05.2017 г. от дружеството е било изискано да представи писмени обяснения, относно организацията на онлайн магазина; извлечение от информационната система за управление на електронния магазин; начин за заплащане на поръчаните онлайн стоки; писмени обяснения за това, къде се извършват продажби – само чрез онлайн магазина или и чрез стационарен обект; обяснения за това, чрез кое фискално устройство се регистрират извършените продажби в интернет-магазина, както и да се представи контролна лента на електронен носител /КЛЕН/ за ревизирания период, както и други относими документи и писмени обяснения. Поради неоткриване представител на дружество на декларирания адрес за кореспонденция искането е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Изисканите доказателства не са представени. При проверката са изпратени искания за предоставяне на документи, сведения и писмени обяснения до [фирма] и [фирма], относно проверяваното дружество и е получена информация за получени суми по наложени платежи за извършените от жалбоподателя доставки на стоки до клиенти чрез посочените куриерски дружества. От куриерите е изискано да представят в електронен вид справки за събраните в полза на задълженото лице суми от наложени платежи и пощенски парични преводи. Изисканата информация е представена от [фирма] с писмо вх. № 53-00-490/23.03.2018г., а от [фирма] с вх. № 53-00-490/08.02.2018 г. Представената информация съдържа данни за номер на товарителницата, с която се обективира доставката; дата на товарителницата; получател; сума на наложения платеж; вид на стоката; дата, на която събраният наложен платеж е изплатен на проверяваното лице и друга относима информация към конкретната доставка.

Резултатите за извършените продажби през периодите от м. 11.2016г. до м. 12.2017г. са обобщени в таблична форма на стр. 8-9 от РД. Общата сума на наложените платежи за проверяваните периоди е 440 397,11 лв., от които част са преведени по банков път, а друга в брой.

След извършена съпоставка между получената информация от куриерските дружества за извършени от ревизираното лице доставки до клиенти чрез наложен платеж /НП/ и декларираните от дружеството продажби са установени данни за укрита /неотчетени/ приходи и е формиран извод, че жалбоподателят е достигнал задължителния оборот за регистрация по ЗДДС през м. 12.2016г. /за м. 11.2016 и м. 12.2016 г. общата стойност на наложените платежи възлиза на 58 775,10 лв./. На основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС и в срок до 16.01.2017 г. / 14.01.2017г. се пада събота – неработен ден/ дружеството е следвало за подаде заявление за регистрация по реда на същия закон, но такова не е било подадено.

На база събраните доказателства в хода на извършена проверка за анализ на данни в електронен формат, приключила с Протокол №П-22220417224717-073-001/11.05.2018 г., органите по приходите са установили обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2, 4 и 5 от ДОПК, довели до преминаване на ревизията по особения ред, предвиден чл. 122 и следващите, а именно – налице са данни за укрита приходи, воденото счетоводство не дава възможност за установяване основата за данъчно облагане и документите,

необходими за установяване на основата на основата за облагане с данъци, липсват. В хода на ревизията са извършени множество посещения на адреса за кореспонденция, като ревизираното лице не е намерено, поради което е констатирана и хипотезата на чл. 122, ал. 1, т. 6 от ДОПК – данните и сведенията, необходими за установяване на основата за облагане с данъци, не могат да бъдат получени, тъй като ревизираното лице не е намерено на адреса за кореспонденция по чл. 28 от ДОПК.

На дружеството е връчено Уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК №Р-22220418002883-113-001/13.07.2018 г., с което е уведомено, че данъчната основа за облагане с ДДС за периодите от м. 01.2017 г. до м. 12.2017 г. и корпоративен данък за периодите от 2016 г. и 2017 г. ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК. В отговор ревизираният субект не е представил доказателства и не е взел становище.

Прието е, че извършените и неотразени продажби представляват доставки по смисъла на чл. 6 от ЗДДС, които са облагаеми по смисъла на чл. 12, ал. 1 от ЗДДС, поради това, че са с място на изпълнение на територията на страната. Посочено е, че по реда на чл. 82, ал. 1 от ЗДДС данъкът е изискуем от регистрирано по този закон лице - доставчик по облагаема доставка, като по реда на чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС регистрирано лице, за което данъкът е станал изискуем, е длъжно да го начисли.

По реда чл. 25, ал. 3, т. 4 от ЗДДС за дата на данъчното събитие при доставката на стоки при електронната търговия е приета датата, на която доставчикът получи плащането - при продажба чрез поръчка по пощата или по електронен път, а не на датата на прехвърляне на правото на собствеността върху стоката.

Приложена от ревизиращите е разпоредбата на чл. 102, ал. 3 от ЗДДС, съгласно която за определяне на данъчните задължения на лицето в случаите, когато е било длъжно, но не е подало заявление за регистрация в срок, се приема, че лицето дължи данък за извършените от него облагаеми доставки и облагаеми вътреобщностни придобивания и за получените облагаеми доставки на услуги, за които данъкът е изискуем от получателя за периода от изтичането на срока, в който е следвало да бъде издаден актът за регистрация, ако лицето е подало заявление за регистрация в срок, до датата, на която е регистрирано от органа по приходите.

Размерът на данъка за всеки конкретен период е изчислен в таблица на стр. 11-12 от РД и по реда на чл. 53, ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за данък върху добавената стойност, като е прието, че данъкът е включен в продажната цена.

По ЗКПО, за данъчен период 2016 г. ревизираното лице е подало ГДД по чл. 92, ал. 1 от ЗКПО, в която са декларирани приходи в общ размер на 12 680,18 лв., разходи в размер на 4 884,42 лв. и печалба в размер на 7 795,76 лв. Деклариран е корпоративен данък за внасяне в размер на 771,78 лв.

По реда на чл. 122 от ДОПК органите по приходите са установили размер на неотчетените приходи за 2016г. в размер на 113 986 лв. За определяне балансовата стойност на продадените стоки издателите на ревизионния акт са приели съотношението между декларираните разходи и приходи за периода, като за разход е определена сумата от 43 314,72 лв. /38% от стойността на приходите/.

В резултат е установена данъчна печалба в размер на 70 761,38 лв., върху която е начислено допълнително задължение за корпоративен данък в размер на 7 076,13 лв. и съответните лихви в размер на 1 216,80 лв.

За 2017 г. задълженото лице не е подало годишна данъчна декларация по ЗКПО. Въз основа на събраните данни за неотчетени приходи от продажби /общо в размер на 272

753 лв./ органите по приходите са определили по реда на чл. 122 от ДОПК данъчна основа в размер на 169 106,90 лв., върху която е начислен корпоративен данък в размер на 16 910,69 лв., ведно със съответните лихви в размер на 963,39 лв.

С Решение №311/20.02.2019г. Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП изцяло е потвърдил РА.

Предвид установеното, от правна страна съдът стигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Р. акт е издаден от компетентен орган по приходите на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК, след надлежно възложена ревизия съгласно чл. 112 и 113 от ДОПК. Изготвен е в предвидената в чл. 120 от ДОПК форма и съдържа необходимите реквизити. Мотивиран е подробно, като неразделна част от него е и ревизионният доклад, където са подробно изложени фактическите констатации и съображения на екипа.

На първо място се установят законовите предпоставки за облагане по особения ред по чл. 122, ал. 1, т. 2, 4, 5 и 6 от ДОПК, поради което правилно е приложен начинът за определяне на данъчната основа, предвиден в ал.2 на чл.122 ДОПК. Налице са доказателства, които категорично сочат за наличието на данни за укрити приходи, подлежащи на облагане с пряк и косвен данък, като жалбоподателят не е ангажирал никакви доказателства, с които да обори констатациите на ревизиращите, че е могъл да бъде открит на адреса за кореспонденция (представител на дружеството и счетоводни документи), за да представи данни за действителните си приходи и разходи през ревизираните години.

От справките, получени от куриерските фирми [фирма] и [фирма] на електронен носител и приложени по делото се установяват датите на вземане на пратката по наложените платежи, изплатени в полза на [фирма] (предишно наименование [фирма]), дадена е подробна информация за извършените на ревизирания субект куриерски услуги и събраните суми от наложени платежи в негова полза през ревизираните периоди. Органите по приходите са извършили анализ на събраните данни, съпоставили са отчетените от дружеството приходи за продажби – 12 680,18 лв. за 2016г. и липсата на декларирани приходи за 2017г. Освен това е установено, че е бил достигнат облагаемият оборот по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС за регистрация на дружеството по този закон, която то не е извършило. За спорните доставки не са били издавани фискални касови бележки, тъй като дружеството няма регистрирано фискално устройство. Освен наличието на данни за укрити продажби, от събраните по преписката доказателства е видно, че лицето е възпрепятствало извършването на ревизията в счетоводството на дружеството, тъй като последното не е намерено на адреса за кореспонденция по чл. 28 от ДОПК.

Неоткриването на представител на дружеството на посочения от него адрес за кореспонденция е продължило и в хода на съдебното обжалване. В жалбата е посочен адрес за призоваване в [населено място], [улица], вх. Г, ап.21, като първото разпореждане на съда за оставяне на делото без движение с указания за внасяне на дължимата държавна такса е било редовно връчено на този адрес на управителя Я. М.. Разпореждането за насрочване на делото в о.с.з. се е върнало в цялост с отбелязване на призовкар от АС В. Т., че: „ Адресатът не пребивава на посочения адрес. В разговор по личен GSM заявява, че работи извън В. Т. до края на м. септември, уведомен за датата и часа на съдебното заседание. Въпреки това, съдът не е дал хода на делото, като е разпоредил за следващото съдебно заседание дружеството да се призове на същия адрес в гр. В. Т., а също и на адреса за кореспонденция, посочен в

решението на Директора на Дирекция ОДОП – [населено място], [улица], както и на електронен адрес [\[електронна поща\]](#). Също е указал на призовка да посочи изрично телефонния номер, на който осъществява връзка с управителя Я. М., за да може да се счита за редовно призоваването по телефона. След установяване на телефонния номер, деловодител от АССГ е правил безуспешни опити да се свърже с г-н М., представител на дружеството не е открит и на адреса в [населено място], изпратена е призовка и на електронния адрес. В съдебното заседание на 09.09.2019г. е даден ход на делото, като е прието, че жалбоподателят е редовно призован по реда на чл.47 ГПК и е допусната поисканата с жалбата съдебно – счетоводна експертиза, която да преизчисли облагаемия оборот през ревизирането години и да определи дължимите данъци по реда на ЗДДС и ЗКПО. Определен е депозит за изготвяне на експертизата, като препис от протокола е изпратен на известните по делото два адреса на дружеството, направен е опит да бъде съобщен по телефона, както и е обявен на таблото за съобщения в АССГ. Пратката от адреса за призоваване в [населено място] се е върнала с отбелязване „непотърсена“, депозитът не е бил внесен до датата на съдебното заседание на 11.11.2019г., поради което съдът е заличил допуснатата експертиза и е обявил делото за решаване при наличните, събрани по време на ревизията доказателства от административната преписка.

При подробно описаните по-горе, безуспешни опити на съда да открие представител на жалбоподателя, се споделят изводите на Директора на Дирекция „ОДОП“, че неоткриването на данъчно-задълженото лице има системен характер, а това логично е довело до невъзможност необходимите данни и сведения за установяване на основата за облагане с данъци да бъдат получени, поради което правилно ревизията е проведена по реда на чл. 122 от ДОПК. Съобразени са основните правила за облагане по ЗКПО и ЗДДС и при наличието на предпоставките, предвидени в нормата на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК са взети под внимание относимите за жалбоподателя обстоятелства, съгласно чл. 122, ал. 2, т. 1 - 16 от ДОПК. Спрямо така определената данъчна основа е приложена данъчната ставка за съответния данък, в резултат на което са определени и следващите се задължения за ревизираното дружество.

По отношение на установяването на конкретния размер на задълженията за данък върху добавената стойност и за корпоративен данък, настоящата инстанция също намира жалбата за неоснователна. Направени са твърдения, че ревизиращите не са взели предвид при изчисляване на данъчната основа върнатите стоки, но от жалбоподателя не са ангажирани никакви доказателства за наличие на такива стоки, за тяхното количество и стойност, кога са били върнати. Наличието на върнати стоки и върнати обратно плащания на клиенти, противно на изложеното в жалбата, представлява положителен факт, на който жалбоподателят основава своите възражения и е следвало той да го установи, ако не още при ревизията, то най-късно при съдебното обжалване. Приложима в случая е и разпоредбата на чл. 124, ал. 2 от ДОПК, която въвежда оборима презумпция за вярност на фактическите констатации на органите по приходите до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено от събраните

доказателства, както е в настоящия случай. При изцяло пасивното процесуално поведение на жалбоподателя, както в административното производство, така и в съдебната фаза, жалбата му остава изцяло неподкрепена с доказателства, поради което, като недоказана и неоснователна следва да се отхвърли.

Предвид изхода на спора на ответника следва да се присъди поисканото юрисконсултско възнаграждение в размер на 2748 / две хиляди седемстотин четиридесет и осем/ лева, на основание чл.161, ал.1 от ДОПК, предвид размера на установените с РА задължения.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160 от ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу РА №Р-22220418002883-091-001/10.12.2018г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №311/20.02.2019г. от Директора на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, с който са установени задължения по ЗДДС в размер на 40 977,80 лв. и лихви за забава в размер на 6 584,75лв. за данъчните периоди от м. 01.2017г. до м. 12.2017г., както допълнителни задължения по ЗКПО общо в размер на 23 986,82лв. и лихви за забава в размер на 2 410,46лв. за данъчните периоди 2016г. до 2017г.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 2748 / две хиляди седемстотин четиридесет и осем/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок.

СЪДИЯ: