

Протокол

№

гр. София, 31.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 31.10.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **5026** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Ф. БГ“ О. - редовно призован, представлява се от адв.Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ "ОПЕРЕТИВНИ ДЕЙНОСТИ" - С. В ГД "ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ" ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, представяла се от юрк.И., с пълномощно от 15.02.2018 г., представено днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на [фирма] със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ет.5, ап.5, ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена чрез адв.Б., против Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 0391215/25.02.2019 г. на Началник на отдел "Оперативни дейности"-С. в главна дирекция "Фискален контрол" при Централното управление на НАП, в частта, с която е наредено запечатване на търговски обект – магазин "Ф.", находящ се в [населено

място], [улица], стопанисван от [фирма], и забрана за достъп до него за срок от 14 дни на основание чл.186, ал.1, т.1, б."а", вр. чл.187, ал.1 от Закона за данък върху добавената стойност.

ДОКЛАДВА изискано за послужване адм.дело № 3746/2019 г. по описа на АССГ.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да ми бъде допуснат един свидетел за днешно съдебно заседание при режим на довеждане, който водим, за установяване на доводите в жалбата ни. Представям списък на разноските.

Юрк. И.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По направеното искане за допускане на свидетел в днешно съдебно заседание, предоставям на съда. Няма да соча други доказателства.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, приложените към жалбата писмени доказателства и да допусне водения свидетел от жалбоподателя в днешно съдебно заседание.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 10462/05.04.2019 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЛАГА за послужване адм.дело № 3746/2019 г. на АССГ, ведно с доказателствата.

ДОПУСКА в днешно съдебно заседание един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

В залата се въведе свидетелят, като Съдът сне неговата самоличност:

В. Б. А., на 42 г. неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свидетелката обеща да каже истината.

Свидетелката на въпроси: Познавам М. П., тя ми е работодател. За проверката на 07.02.2019 г. знам, аз бях на работа. На смяна работим по две или три, но в този момент бях сама. Имахме майстори за поправка на външната ролетна щора. На датата на проверката в края на работния ден дойдоха двама клиенти в магазина. Аз им казах, че ще приключваме, но мога да ги обслужа. В този момент ме извика М. П. да ме пита нещо защото тя не владее добре български, а имаше разговор с майсторите. Аз работя вътре, където се произвежда прясна паста, работя на машините, като от време на време работя и в магазина да продавам. Обектът се намира на [улица] представлява магазин за производство на прясна паста. Проверяващите бяха мъж и жена, искаха „артишок“, премерих го, казах сумата, но в момента не чукнах бон, като мислех по-късно да чукна. Те си тръгнаха, но веднага се върнаха, като казаха, че са от НАП. Аз в момента бях объркана, мислех си, че трябва да чукна бон, но пропуснах, аз просто бях сама на работа и тичах навсякъде. Няма специално място в обекта за консумация. Докато майсторите правеха щората, М. П. постоянно ме викаше, тъй като не разбира езика, а имаше и клиенти, тогава ситуацията беше много объркваща. След като се върнаха двамата проверяващи, писаха нещо, но аз не знам какво, на проверката може би подписах, че са ни проверявали. При проверката не се установиха

нарушения.

На свидетелката се предяви Протокол за извършена проверка № 0391215/07.02.2019 г. (л.59-61 от адм.дело № 3746/2019 г. на АССГ).

Свидетелката: На протокола, това е мой подпис под №2 на л.61.

Работното време през зимата е до 17 или 18 ч, а когато няма клиенти, затваряме и по-рано. Тогава беше в края на деня, всичко беше много набързо. Знам, че може и да не е правилно да работя и от пред като продавам, но нямаше как, в момента бях сама. Назначена съм по трудов договор, като продавач, но върша и други неща. Органите по приходите дойдоха около 17,30 часа, преди да затворим. Когато влязоха, аз не исках да ги обслужвам, дори М. Парини ме викаше. По време на проверката беше направен опис, направиха ни пълна проверка, извърши се проверка на касата, като аз изброи парите, при финансовия отчет и клена, не е установена разлика. Не съм наясно с Наредба Н-18. Издадох бележка от компютъра и си мислех после да пусна служебен бон, от фискалното устройство не съм издала. Магазина е разделен на две.

На свидетелката се предяви стокова разписка № 15561 (л.63 от адм.дело № 3746/2019 г. на АССГ).

Свидетелката: Това е документът от компютъра, който издадох.

Имам указания от управителя, че трябва да се издава касов бон, но това беше лош късмет. Аз рядко работя отпред, повече съм отзад в производствената част. А. е по-специална стока, основно продаваме паста и за нея не издаваме стокови разписки.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше изведен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Адв. Б.: Представям доказателство за поставянето на ролетна щора, която е поставяне в момента на проверката, това е фактурата.

Юрк. И.: Считаю, че това е неотнормимо доказателство и не е част от делото, но предоставям на съда.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА доказателството представено от жалбоподателя в днешно съдебно заседание.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноси и адвокатско възнаграждение по представения списък.

Юрк. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите заповедта за налагане на ПАМ, като правилна и законосъобразна. Следва да се отбележи, че за съставомерността на нарушението по чл.118, ал.1 във вр. с чл.186, ал.1, т.1, б.а от ЗДДС е абсолютно ирелевантно каква е стойността на неотчетената продажба. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на жалбоподателя 10-дневен срок от днес за предоставяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: