

Протокол

гр. София, 20.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 20.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3761** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. М. В., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП-С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вешо лице А. Д. Д..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Ю.. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 13.01.2023 г. допълнително заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 31.01.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която моли допълнителното заключение да бъде допълнено, като вещото лице отговори на поставените в молбата въпроси.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.02.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която е изразено становище по молбата на ответника.

Адв. Г.: Запознат съм с допълнителното заключение и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. К.: Запознати сме с допълнителното заключение и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша допълнителното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към разпит на вещото лице, което е със снета по делото самоличност и предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г.: Нямам въпроси.

Въпрос на юриск. К.: В отговора на първи въпрос, на страница 11 от допълнителното заключение, пишете „забележка: никъде в описаните 4 броя постановления не е записано какви по основание и размер са данъчните задължения“. Видно е от самото постановление, че е записан размера на задълженията като главница и като лихва. Вие имате предвид, че не е разбит този размер?

Вещото лице: Да. Записан е един общ размер и една обща лихва, но не пише по-точно какви задължения са, може да са по ДДС, по ЗКПО, за какъв период са, дали са частични, дали са примерно за конкретния период цяла сума и така нататък.

Въпрос на юриск. К.: Тоест, в самото постановление уточнявате, че записан е общият размер на публичните задължения към датата на издаване на постановлението като главница и лихва?

Вещото лице: Така е записано. Аз съм цитирала какво е записано. На самата страница 11 и страница 10 на всяко постановление е цитирано какво е записано в него.

Въпрос на юриск. К.: Вие от една страна горе посочвате на страница 11, конкретно говоря за постановлението от 15.10.2016 г. записвате, че данъчните задължения по основание и размер са установено изискуемо публично вземане в размер на 17 774.55 лева, от които посочвате колко е главницата, колко е лихвата, а отдолу пишете, че не е посочен размер?

Вещото лице: Той е посочен, но е посочен като общ размер.

Адв. Г.: Истерично мисля, че няма как да стане.

Ю.. К.: Ние затова сме пред съда, за да се разкрие обективната истина.

Вещото лице: Основанието няма как да кажа, но общият размер е посочен. Посочен е размерът на нещо общо, но не и основанието.

Ю.. К.: За публичния изпълнител не съществува задължение по закон да описва основанията в постановлението.

Адв. Г.: Изявлението е по същество.

Въпрос на юриск. К.: На страница 12 по отговор на въпрос 2 – „данъчните задължения, предмет на обезпечителните мерки дали са отразени в сметката на лицето по основание и размер, съответстващ на наложените обезпечителни мерки“. Вие посочвате, че това не става ясно. Какво имате предвид, защото в справката за задължения, която е предоставена по делото няколко пъти на различни дати е посочен размера на делото и са посочени абсолютно всички задължения в справка, които фигурират в делото. Например – справката от май месец на страница 15 нататък до 45 ли, коя беше, е посочен номера на делото и всички задължения, които са включени в обхвата на това дело като главница и като лихва. Какво сте имали предвид тук?

Вещото лице: Това, което съм установила при проверката е, че да, в сметката задълженията на длъжника има разбивки по пера, суми задължения, но в обезпечителните мерки пак е една обща сума като основание и не искам да ги конкретизирам и да кажа това е така и така, тъй като няма конкретни разяснения.

Въпрос на юриск. К.: Сравнявахте ли разпорежданията за присъединяване на постановленията?

Вещото лице: Това са 19 страници заключения. Сравнявала съм това, което е указано на експертизата, точно, конкретно и ясно. Да се извърши съпоставка на задълженията, за които е отказано прекратяване на принудителното изпълнение по давност с разпореждане, и са изброени разпореждания. Въпросът е записан на страница 15. Всичко, което е описано точка по точка експертизата го е сравнявала и описала.

Ю.. К.: Вие там сте сравнявали разпореждането за отказ по давност с разпореждането за присъединяване от 2016 г. Аз Ви задавам по принцип сравнявахте ли разпорежданията за присъединяване и постановленията, защото давам пример – разпореждането за присъединяване е от 15.10.2016 г. за него жалбоподателят твърди, че не са били обезпечени мерките, само, че на същата тази дата, когато е издадено разпореждането за присъединяване и издадено и постановлението за налагане на обезпечителни мерки. Видно от разпореждането за присъединяване края на същото – 15.10.2016 година е посочен общия размер на публичните задължения, в това число и на присъединените, което означава, че няма как те да не са включени в обхвата на постановлението, след като то е от същата дата, и общият размер съвпада.

Ю.. К.: Нямам други въпроси към вещото лице.

Адв. Г.: Да се приеме заключението.

Ю.. К.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок допълнително писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на допълнителното заключение в размер на 299.00 лева, съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 99.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно

заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 200.00 лева. Издаде се РКО.

Ю.. К.: Представям и моля да приемете за сведение два броя заповрни съобщения, от които се вижда размерът на дълга.

Адв. Г.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание два броя заповрни съобщения с изходящи №№ С190022-119-0019916/18.12.2019 г. и С190022-119-0019917.

Адв. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г.: Моля да постановите съдебно решение, с което да уважите жалбата и да отмените като неправилно и незаконосъобразно процесното решение. Подробни аргументи съм изложил в самата жалба. Претендирам разноси, за което представям списък.

Ю.. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на директора като правилно и законосъобразно. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. Г.: Адвокатското възнаграждение е съобразено с материалния интерес на процесната сума, както и броя на съдебните явявания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно

заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: