

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3764

гр. София, 26.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 26.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **4008** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.148 и сл.ДОПК и е в стадии след отмяна Решение на АССГ от страна на ВАС и връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав.

Образувано е по жалба на „А. Е.“ ГР. С. срещу Ревизионен акт № Р-22221217006669-091-001/23.04.2012 година,потвърден с Решение №1097/27.07.2018 година на Директор на Дирекция“ ОДОП“.

Съдът намира,че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

С оглед процесуална икономия и бързина,предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163,ал.3 АПК,съдът намира за необходимо да укаже на страните,че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в ревизионния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му,а на основание чл.144 АПК, приложими по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК/,жалбоподателят е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.07.2020 година от 9,40 часа.

НА ОСНОВАНИЕ чл.154,ал.1 АПК,вр.с параграф 2 от ДР на ДОПК
КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ- „А. Е. .

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА- ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ“ОДОП“.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 7 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ВСИЧКИ ФАКТУРИ, ПО КОИТО ПРЕТЕНДИРА ПРАВО НА ДАНЪЧЕН КРЕДИТ, КАКТО И ДОКАЗАТЕЛСТВА ЗА ДАТАТА И НАЧИНА НА ПОЛУЧАВАНЕ НА ВСИЧКИ СЪОБЩЕНИЯ И КНИЖА В ХОДА НА РЕВИЗИОННОТО ПРОИЗВОДСТВО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАДЪЛЖЕНИЕТО В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на жалбоподателя,че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни последици, В ТОВА ЧИСЛО, ЧЕ доставките са осъществени извън територията на РБ.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, В ТОВА ЧИСЛО, ЧЕ СА НАЛИЦЕ ОСНОВАНИЯТА ЗА НАЧИСЛЯВАНЕ НА ДДС И ЗА ТРЕТИРАНЕ НА ДОСТАВКИТЕ С МЯСТО НА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ТЕРИТОРИЯТА НА РБ.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО М. И. Г. КЪМ ДАТА 05.10.2017 ГОДИНА Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА-НАЧАЛНИК СЕКТОР И Е ОПРЕДЕЛЕН ЗА ОРГАН, КОЙТО МОЖЕ ДА ВЪЗЛАГА РЕВИЗИИ КЪМ ТАЗИ ДАТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ КАК Е ОПРЕДЕЛЕН СЪЩИЯТ ДА ИЗДАВА ЗВР НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ В ТОВА ЧИСЛО ПРОТОКОЛ ОТ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ ДРУГ ДОКУМЕНТ,УДОСТОВЕРЯВАЩ, ЧЕ РЕВИЗИЯТА Е ВЪЗЛОЖЕНА НА НЕГО, КЪМ ДАТА 05.10.2017 ГОДИНА ЛИЦЕТО М. И. Г. отсъствало ли е по каква причина/ в това число било ли е в отпуск поради временна неработоспособност или не /, към дата 05.10.2017 година има ли заповед, с която лицето Б. Н. Н. е определен да замества М. И. Г., има ли доказателства за изземване на преписката от М. Г. към тази дата и предаването и на Б. Н. Н., Б. Н. Н. към дата 05.10.2017 година и 17.10.2017 година е заемал длъжността- Началник сектор“ Ревизии“ и е бил надлежно оправомощен към тези дати да издава ЗВР, към дата 12.01.2018 година Т. И. Т. как е определен да издава ЗВР на жалбоподателя- / на какъв принцип- в качеството на заместник на Т. Б. Г. или на собствено основание, доказателства,че към посочената дата е заемал длъжността-Началник сектор,доказателства, че лицето Т. Б. Г. към дата 12.01.2018 година е заемал длъжността-Началник сектор и е бил надлежно оправомощен да издава ЗВР, към тази дата Т. Б. Г. отсъствал ли е и кое е обусловило издаването на ЗВР от неговия посочен заместник Т. И. Т., както и че лицето Т. И. Т. е заемал длъжността- Началник сектор и е бил надлежно оправомощен да издава ЗВР именно на жалбоподателя, както и че на посочената дата 12.01.2018 година лицето Т. Б. Г. е отсъствал и е следвало да бъде заместен от Т. И. Т. и е бил във фактическа

невъзможност да изпълнява задълженията си към дата 12.01.2018 година, лицето М. П. Б. КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА ЗВР, КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА ПОСЛЕДВАЩИТЕ ЗАПОВЕДИ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗАПОВЕДИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА РЕВИЗИЯ И КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА РА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА- ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПО ПРИХОДИТЕ И Е ОПРЕДЕЛЕН ЗА РЪКОВОДИТЕЛ НА РЕВИЗИЯТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, В. И. Б. КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА ЗВР, РД Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА- ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПО ПРИХОДИТЕ, ЛИЦАТА, УЧАСТВАЩИ В ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИЗВЪРШВАНЕ НА РЕВИЗИЯ СА ПРИТЕЖАВАЛИ КВАЛИФИЦИРАН ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС В ТОВА ЧИСЛО И УДОСТОВЕРЕНИЕ ОТ ДОСТАВЧИКА ЗА ТАКЪВ, НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО, СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО, А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ, КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ, ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17, АЛ.3 АПК.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Н., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ СПРАВКА В СЧЕТОВОДСТВОТО НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ СЪДА:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПРИТЕЖАВА ЛИ ДОКУМЕНТИ И ТЪРГОВСКА КОРЕСПОНДЕНЦИЯ, СВЪРЗАНА С ДОСТАВКИТЕ КЪМ ЧУЖДЕСТРАННИТЕ КЛИЕНТИ, ВКЛЮЧИТЕЛНО ДОГОВОРИ, ПРОТОКОЛИ, ПЛАТЕЖНИ ДОКУМЕНТИ И ПИСМЕНИ ОБЯСНЕНИЯ?

2. КАК СА ОСЧЕТОВОДЕНИ ДОСТАВКИТЕ ПРИ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ- КАКВИ СТОПАНСКИ ОПЕРАЦИИ СА ВЗЕТИ?

МЕРОПРИЯТИЯТА/ СТАЖАНТСКИТЕ ПРОГРАМИ/ КЪДЕ И КОГА СА ПРЕДОСТАВЕНИ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ И САМИТЕ СТАЖАНТСКИ ПРОГРАМИ/ КАКВО СА ВКЛЮЧВАЛИ КАТО ЕЛЕМЕНТИ/ НАЕМАНЕ НА ЖИЛИЩА, ДРУГИ ДЕЙНОСТИ/? ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 250 ЛЕВА, ВНОСИМ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ

УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на жалбоподателя, решаващия орган- Директор на Дирекция"ОДОП".

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: