

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11338

гр. София, 20.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 20.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Пенка Велинова

като разгледа дело номер **5866** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 428 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по молба от Ю. А. А., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ет. 4, ап. 9, чрез адв. Ж. Г. Ж., с адрес: [населено място], [улица], ет. 1, с отправено искане за издаване на изпълнителен лист за претендирани разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв., направени във връзка с н.а.х.д. № 1724/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 95-ти с-в.

В молбата се сочи, че по горепосоченото дело на СРС е постановено решение № 1856/26.05.2022 г., което е отменено от касационната инстанция с решение № 210/12.01.2023 г. по к.а.н.х.д. № 5866/2022 г. на АССГ, VII-ми касационен състав и е постановено друго по същество, с което е отменен електронен фиш серия К № 5481760, издаден от СДВР, като незаконосъобразен. Жалбоподателят твърди, че е заявил пред първоинстанционния съд претенция за заплащане на направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв., които не са присъдени от СРС поради потвърждаване на електронния фиш. Иска да му бъде издаден изпълнителен лист за посочената сума.

След като се запозна с жалбата и приложените към същата и към н.а.х.д. 1724/2022 г. писмени доказателства, Административен съд София град, VII-ми касационен състав приема за установено следното от фактическа и правна страна:

По жалба на Ю. А. срещу електронен фиш серия К № 5481760, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 400 /четиристотин/ лв., за нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП, установено с автоматизирано техническо средство или система за контрол, е постановено решение № 1856/26.05.2022 г. по н.а.х.д. № 1724/2022 г. по описа на Софийски районен съд,

Наказателно отделение, 95-ти с-в, с което електронният фиш е потвърден. Същото е оспорено пред АССГ с касационна жалба, във връзка с която е образувано съдебно производство по к.х.а.х.д. № 5866/2022 г. и е постановено решение № 210/12.01.2023 г. от АССГ, VII-ми касационен състав, с което е отменено първоинстанционното решение и е постановено друго по същество, с което е отменен електронен фиш серия К № 5481760, издаден от СДВР. В производството пред АССГ, видно от протокола от проведеното на 21.10.2022 г. съдебно заседание, не е предявена претенция за присъждане на разноски. В решението на АССГ липсва произнасяне по разноските. Решението на основание чл. 223 от АПК е необжалваемо и е влязло в сила.

С молба вх. № 200367 от 13.07.2023 г. по описа на СРС Ю. А. е поискал от районния съд издаване на изпълнителен лист за претендиращи в хода на първоинстанционното производство пред него разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв., които не са присъдени, поради това че с решението на СРС електронният фиш е бил потвърден. Молбата е изпратена на АССГ за произнасяне по искането за присъждане на разноски.

Съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. На първо място, в случая не е поискано от жалбоподателя изменение на касационното решение в частта на разноските по реда на чл. 248 от ГПК. На следващо място, е изтекъл преклузивният срок за инициране на това производство, предвид това че решението е постановено на 12.01.2023 г., а настоящата молба е депозирана пред СРС на 13.07.2023 г., след изтичане на едномесечния срок съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК. Поради това молбата за изменение на решението в частта на разноските и за присъждане в негова полза на претендираната сума за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв. в производството пред СРС следва да бъде оставена без уважение.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 248 от ГПК, вр. с чл. 144 АПК, Административен съд - София град, VII-ми касационен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Ю. А. А., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ет. 4, ап. 9, за присъждане в негова полза на разноски за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 300 (триста) лева в производството по н.а.х.д. № 1724/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 95-ти с-в. Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1. 2.