

# РЕШЕНИЕ

№ 940

гр. София, 14.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав**, в публично заседание на 09.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4079** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175, ал. 1 от АПК.

Образувано е по разпореждане на ВАС, в което се приема, че е налице неточност в диспозитива на съдебно решение № 7624 от 05.12.2019г., постановено по настоящото дело, доколкото съдът не е посочил размера на лихвата върху установените задължения за ДДС за м.юли 2017г и м. ноември 2017г.

Съгласно чл. 175, ал. 1 от АПК съдът, освен по искане на страна също и по свой почин може да поправи допуснати в решението писмени грешки, такива в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Според правната теория очевидна фактическа грешка е несъответствието между действителната и изразената в решението воля на съда.

Съдът е отхвърлил изцяло жалбата, като е съобразил произнасянето с формулировката, възприета в РА, Решението на директора на дирекция „ОДОП“ и жалбата.

Независимо от това, с оглед яснота, съдът следва да посочи в диспозитива на решението размера на лихвата върху установените задължения за ДДС за м.юли 2017г и м. ноември 2017г., а именно: за установен данък по реда на ЗДДС за периода месец 07.2017г. в размер 5664,92лв., със съответните лихви в размер на 695,53 лв.и за

периода месец 11.2017г., ДДС за внасяне в размер на 576,35лв., със съответните лихви в размер на 51,23 лв.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 175, ал. 2 от АПК, съдът

#### РЕШИ:

Диспозитивът на решение № 7624 от 05.12.2019г., постановено по адм.дело №4079/19г. на АССГ, първи абзац, ДА СЕ ЧЕТЕ вместо:

„ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма],[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя Д. Г. З., против Ревизионен акт /РА/ №Р-22221018001900-091-001/30.10.2018г., издаден от В. В. В.-орган, възложил ревизията и П. П. Б.-Д.-ръководител на ревизията, ИЗМЕНЕН с Решение №539 от 29.03.2019г. на Директор на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"/Д" ОДОП"/-С. при ЦУ на НАП, в ЧАСТТА, с която е начислен допълнително ДДС за внасяне, за периода месец 07.2017г. в размер 5664,92лв., със съответните лихви и за периода месец 11.2017г., ДДС за внасяне в размер на 576,35лв., със съответните лихви, и ПОТВЪРДЕН в останалата част с което на дружеството е начислен допълнително ДДС за внасяне, във връзка с отказано право на данъчен кредит по фактури, издадени от [фирма] в размер на 4521,28лева , 3284,43 лева – лихва за несвоевременно упражнено право на данъчен кредит за м. юли 2017г. и 180,85 лева - лихва за несвоевременно упражнено право на данъчен кредит за м. ноември 2017г.“, КАКТО СЛЕДВА:

„ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма],[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от управителя Д. Г. З., против Ревизионен акт /РА/ №Р-22221018001900-091-001/30.10.2018г., издаден от В. В. В.-орган, възложил ревизията и П. П. Б.-Д.-ръководител на ревизията, ИЗМЕНЕН с Решение №539 от 29.03.2019г. на Директор на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"/Д" ОДОП"/-С. при ЦУ на НАП, в ЧАСТТА, с която е начислен допълнително ДДС за внасяне за периода месец 07.2017г. в размер 5664,92лв., със съответните лихви в размер на 695,53 лв.и за периода месец 11.2017г. ДДС за внасяне в размер на 576,35лв., със съответните лихви в размер на 51,23 лв.и ПОТВЪРДЕН в останалата част с което на дружеството е начислен допълнително ДДС за внасяне, във връзка с отказано право на данъчен кредит по фактури, издадени от [фирма] в размер на 4521,28лева , 3284,43 лева – лихва за несвоевременно упражнено право на данъчен кредит за м. юли 2017г. и 180,85 лева - лихва за несвоевременно упражнено право на данъчен кредит за м. ноември 2017г.“

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

На основание чл. 175, ал. 2 АПК решението да се отбележи върху поправеното решение, след влизането му в сила.

СЪДИЯ: