

Протокол

№

гр. София, 23.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 23.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **8174** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,14 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. Я. Я. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. П. Б.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ЮРК.А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ЮРК.А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК.А.: Моля да отхвърлите жалбата. Изложените аргументи от страна на [фирма] са неоснователни. На първо място, Комисията за защита на потребителите е дала възможност на дружеството да вземе участие в производството като е извършила две проверки във вр. с потребителски жалби. В тази връзка твърденията, че не е дадена възможност и участие, не са основателни. На второ място, Комисията за защита на потребителите е издала заповед на основание чл. 68, ал. 2, единствено когато има съмнение дали процесното деяние, представлява нелоялна търговска практика. В конкретния случай такива съмнения е нямало. Комисията за защита на потребителите се е произнасяла по такива казуси, че е налице нелоялна търговска практика, а именно такава практика е потвърдена и с решение от 2019 г. по адм. дело № 3751/19 г. по описа на АССГ. Решението е влязло в сила и се касае за аналогичен случай. Закона за потребителите в чл. 114 посочва изрично, че замяна следва да бъде осъществена с нова стока. В тази връзка аргументите изложени, че производителя на продукта посочва, че замяна може да се извърши и с рециклирани продукти е неоснователно, защото касае само производствената гаранция. по така изложените аргументи, моля да потвърдите заповедта на председателя на Комисията за защита на потребителите. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: