

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 674

гр. София, 26.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в закрито заседание на 26.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

като разгледа дело номер **11399** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от АПК.

Делото е образувано по искова молба от [фирма], [населено място], [улица], вх. 1, ет. 5, ап. И, ЕИК[ЕИК], срещу Комисия за енергийно и водно регулиране, като се претендира обезщетение за имуществени вреди в общ размер на 1 751 477,83 лв., от които главница 1 451 133,47 лв. илихви в размер на 300 344,36 лв., вследствие на отменени като незаконосъобразни актове на ответника.

С исковата молба са предявени при условията на обективно, кумулативно съединяване следните искове:

1. на основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, във вр. с чл. 203 и сл. от АПК, сумата от 807 883,82 лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди от незаконосъобразен административен акт, а именно – Решение № Ц-5/ 20.02.2015 год. на ДКЕВР, отменено с влязло в сила решение № 13785 от 12.11.2018 год., постановено по адм. дело № 12851/ 2017 год. по описа на ВАС, Четвърто отделение

2. законна лихва за забава в размер на 246 199.85 лева, дължима върху главницата за периода от 12.11.2018 год. до дата на подаване на исковата молба;

3. на основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, във вр. с чл. 203 и сл. от АПК, сумата от 643 249.65, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди от незаконосъобразен административен акт, а именно – Решение № Ц-14 / 03.04.2019 год. на КЕВР, прогласено за нищожно с влязло в сила решение № 492 от 14.01.2021 год., постановено по адм. дело № 13432/ 2019 год. по описа на ВАС, Трето отделение;

4. законна лихва за забава в размер на 54 144.51 лева, дължима върху главницата за периода от 14.01.2021 год. до дата на подаване на исковата молба;

Претендира са също така, законна лихва за забава върху главниците за периода от датата на подаване на исковата молба до датата на окончателното изплащане на

дължимите суми, както и направените по делото разноски.

С писмен отговор от 23. 12. 2021 г., ответникът прави възражения за недопустимост, евентуално - неоснователност на иска. Прави доказателствени искания, както и искане по чл. 219 от ГПК за привличане на трети лица помагачи на страната на ответника, а именно [фирма] и [фирма].

С молба от 24. 01. 2022 г. ищецът излага съображения по писмения отговор на ответника, по доказателствените искания и по искането за привличане.

Съдът намира искането за привличане по чл. 219 от ГПК на третите лица [фирма] и [фирма] като подпомагачи страни на ответника, за неоснователно. Предявените иски са срещу Комисията за енергийно и водно регулиране за търсене на обезщетение за вреди, причинени от издаденото от органа незаконосъобразно решение. Между Комисията за енергийно и водно регулиране, от една страна, и [фирма] и [фирма], от друга страна, не съществуват отношения, които биха били повлияни от решението по делото за ангажиране на имуществената отговорност на регулаторния орган по чл. 1 от ЗОДОВ. Комисията за енергийно и водно регулиране е независим държавен орган, който регулира дейностите в енергетиката, поради което трети лица не биха могли да въздействат върху приетите от нея решения. По тази причина не би могло да възникне обвързаност в отношенията между комисията и посочените от нея трети лица в зависимост от произнасянето на съда в мотивите на решението по предявения от ищеца иск. При липсата на такава връзка няма основание за привличането на [фирма] и [фирма] като трети лица - помагачи на Комисията за енергийно и водно регулиране. Комисията е поискала привличането на третите лица, излагайки съображения, които биха могли да обуславят участието на тези лица в производството по обжалване на отменения административен акт като заинтересовани лица, но не и тяхното участие в производството по предявения срещу регулатора иск.

В този смисъл е и трайната съдебна практика на ВАС на РБ, например определение № 12688 от 18.10.2018 г. на ВАС по адм. д. №12382/2018г., Определение №4930 от 03.04.2019г. по адм.дело №3406/2019г. на ВАС IV отд. и др.

В същото време, исканията на ответника по реда на чл. 192 от ГПК са основателни, поради което следва да се задължат третите лица, да представят намиращите се у тях документи

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Комисия за енергийно и водно регулиране за привличане като трети лица помагачи на страната на ответника на [фирма] и [фирма].

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 7 - дневен срок от съобщаването му.

ЗАДЪЛЖАВА [фирма], [фирма], [фирма] и Фонд „Сигурност на Електроенергийната система“, като трети неучастващи по делото лица, в 7-дневен срок от съобщението и молбата жалбоподателя, да представи посочените в същата документи, намиращи се у него.

УКАЗВА на третите лица, че при непредставяне на посочените доказателства, носят отговорност по реда чл. 192, ал. 3 и чл. 87 от ГПК.

Препис от определението да се изпрати на страните.

След влизане в сила на настоящото определение, делото да се докладва в закрито съдебно заседание, за неговото насрочване.

СЪДИЯ :