

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10413** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Зеда тур“ АД - редовно призовано, представлява се от адв. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място] - редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „Зеда тур“ АД срещу предписания, обективирани в Протокол за извършена проверка № ПР2528966/19.08.2025 г., съставен от инспектори в Дирекция „Инспекция по труда“ – [населено място].

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 23.10.2025 г.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямаме искания за събиране на нови доказателства на този етап.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, послужила за издаване на

оспорените предписания.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмо на ответника от 23.10.2025 г.

АДВ. Н.: Водим допуснатите ни свидетели.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свидетелят.

СНЕМА самоличността на същия:

К. И. А., 60 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, СВИДЕТЕЛКАТА А. отговори:

Работила съм като администратор в хотел „А. Б.“ - Слънчев бряг от 31.05.2025 г. до 15.09.2025 г. Това ми е четвърти пореден сезон. За лятото само като администратор работя.

Към настоящия момент не работя там.

Работата ми като администратор се изразява в приемане на туристи, настаняване на туристи, плащания на рецепция, ако има такива.

Работното ни време през юни беше, поради това, че все още нямаше много туристи, беше от 08:00 ч. до 17:00 ч. с 1 час почивка. Това е първа работна смяна.

Юни месец бяхме по график, но съм била тази смяна.

Да, знам за извършена проверка от Инспекция по труда. Имаше проверка в началото на юли мисля през 2025 г. и после още две проверки, които не помня кога бяха, но последната беше някъде началото на септември. За втората проверка не мога да си спомня. Не съм присъствала на тези проверки и не знам какво са установили на тях.

За юни си спомням, че са идвали да констатират работното ми време, но не е било в мое присъствие. В мое присъствие не през юни месец.

Дребни ремонтни дейности се извършват непрекъснато в хотела. Моето работно място е на рецепция. Кабелите там и всичко ни е наред. В бара не мога да дам информация за кабелите, тъй като не е моето работно място.

Познавам Т. Т.. Той е колегата, който работеше като сервитьор в кухнята. Само като сервитьор работеше и не ме е замествал.

АДВ. Н.: Моля да бъде предявена на свидетелката декларация, като въпросът ми е същата подписана ли е от нея.

На въпрос на съда, СВИДЕТЕЛКАТА А. отговори:

Подписвала съм декларация. В нея съм декларирах, че работното ми време през юни 2025 г. е от 08:00 до 17:00 ч. и че съм запозната с този график.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелката А. декларация, намираща се на лист 45 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА А.: Да, това е моя подпис.

На въпроси на страните, СВИДЕТЕЛКАТА А. отговори:

Забелязах в началото на юни, че има проблем с графика. Казах на управителката и тя щеше да го коригира, но не сме спазвали писмения график.

Управителката определя работното време и ни информира устно. Тя също ни дава и писмения график и по-късно установихме, че има разминаване между устния и писмения график. Казахме ѝ в началото на юли, но си остана така непроменен.

Юни месец не се е налагало извънредни смени. По принцип няма много туристи юни месец и не се налагат извънредни смени.

През юни месец нашето работно време е това, а нощно време има охрана. След 17:00 часа няма регистратор на рецепцията.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на свидетелката и освободи същата от залата.

В залата се въведе вторият свидетел.

СНЕМА самоличността на същия:

Д. К. С., 66 г., българка, българска гражданка, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, СВИДЕТЕЛКАТА С. отговори:

Работя като Т. в „Зеда тур“ АД от 2018 г.

Работното място ми е в С. и от С. изпращам документите на обектите, след което ми се връщат оформени. Аз ги преглеждам, ако има нещо нередно, се отстранява. На самата проверка, когато е била на инспекция по труда не съм била там, но се явих на датата, на която трябваше да предоставя документите в Инспекция по труда в [населено място] на 28.07.2025 г. мисля, че беше, в 11:00 ч. Отидохме с колежката с пълномощно, което беше да предоставим и да дадем сведения от документите, но такива сведения никой не ни поиска. Казаха ни да оставим документите при тях, тъй като проверяващата бързаше за някъде да излиза. Оставихме документите и излязохме, съответно изчакахме, защото оставих оригинални документи без протокол, без нищо и трябваше да видя как ще процедираме по-нататък. След като се върна следобед проверяващата, тя се сети, че аз и по телефона предварително я питах какви документи трябва и дали копия или оригинали, как ще протече проверката, тъй като в С. се разглеждат документите заедно с проверяващите. Тя каза, че няма проблем, ще ги прегледат и ще ги върне, но това не се случи. Оставихме документите, след което вече предвид това, че аз чаках да разбера дали ще ги върне или не, тя звъня, защото се сетила, че ни е обещала, че ще ни ги върне. Извика ни и ни върна документите, като задържа при себе си две досиета - на К. досието и още едно на напуснал и Форма 76 на месец юни и месец юли. Върна ни документите. По повод узбекистанците имахме в същия ден двама - трима узбекистанци. Тя беше написала само документи за узбекистанците. Аз я питах няколко пъти по телефона какво и тя ми каза само на Агенция по заетостта, но тъй като те бяха в мен, аз веднага ги предоставих досиетата, още в деня на 28-ми, следобеда, преди да върне цялата документация. Не ни извика с нея да разглеждаме документи. Чакахме отвън, за да ни върнат документите. Явно през това време са снимали, предполагам. Върна ни документите и това беше. Документите за

узбекистанците бяха трудовите досиета - трудовия договор, длъжностна характеристика, разрешението на Агенция по заетостта, копие на личната карта, на НАП – личния номер за назначаването и удостоверение за назначаване.

У. са трима на брой - една жена и двама мъже.

На рецепцията организацията е организирана с рецепционисти, като в началото, когато няма още туристи не се запълва цялата рецепция, тъй като нямаме нощуващи, но след това вече се попълва. По имейл съм водила кореспонденция с дирекцията, която де факто се оказа, че не е вярно. Така бяха казали. Управителката каза. Тя е имала такива намерения.

Преки наблюдения от работата на рецепцията нямам.

Юни месец нямаше туристи. Оказа се, че е било такова намерението, ако в юни месец дойдат туристи да ангажира от другите звена, където има повече назначени и някой да поеме на рецепция част от графика.

Представиха ми протокол от проверката. Към него нямаше снимков материал. Знаехме, че са снимали в ресторанта за кабелите, но не са ни изпратили и не са ни показали, но казаха, че са правили снимки.

Копия от паспортите на чужденците имаше в досиетата, но се оказа че не са заверени нотариално. Оригиналите на паспортите на чуждите граждани са си в тях. Ние правим копия и съответно съхраняваме. Ние изпращаме уведомление по чл. 10, че имаме назначени на сезонна работа работници от трети страни, където прилагаме копие от паспорта, плюс на НАП номер ЛНЧ.

Хотелът е с леглова база от 400. Той не е един хотел. Те са три блока хотели, от които единия от Ковид насам не е отварян. Другите два - единия е с 5 етаж, а другия с 6, значи 300 на двата хотела, които са работили това лято, като част от хотела се ползва и от персонала.

Всички блокове се обслужват от една рецепция.

Към 19-20 юни се очакваше настаняване на туристи. Очаквахме ги на 14-ти юни да дойдат, но се забавиха. Не мога да кажа дали към 19-20 е имало настанени. Не съм поставяла за цел, но знам, че нямаше туристи толкова много. Хотелът е 3 звезди.

Работното време на рецепцията е по график - 08:00-20:00 ч. и 20:00-08:00 ч. При пълни хотели сме 24 часа. Юни не бяхме започнали. Ние винаги по-късно започваме и зависи от групите, които идват. Нощно време рецепцията, когато са пълни хотелите не затваря. Работи си. В началото се затваря и има нощна охрана, който си обикаля и си следи, ако има нещо и на телефона. Предоставени са телефони. Ако някой иска се свързва, но такива случаи нямаме да настаняваме.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на свидетелката и освободи същата от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да постановите решение, с което да отмените така дадените предписания в оспорения от нас протокол. Както стана ясно и от разпитаните в днешното съдебно заседание свидетели, констатациите, предписанията, във връзка с констатациите, че служителката К. А. е работила при условията на нощен труд или че по отношение на същата не се спазени изискванията за ежедневна почивка не са констатирани от проверяващия орган на място, а само и единствено на база на документи, представени в хода на проверката, които документи считаме,

че бяха оспорени, както във връзка с твърдението на самото лице г-жа А., така и с оглед представените в хода на административната процедура коригирани графици, удостоверяващи действително начинът, по който е функционирала рецепцията. По отношение на предписанието, дадено от инспекция по труда, дадено във връзка с изискването за представяне на документи, касаещи чуждите граждани, моля да имате предвид, че така изпратената призовка за представяне на документи на 28.07.2025 г. не е посочено кои точно документи следва да бъдат представени, нито правното основание, на което тези документи да бъдат изискани. В случай, че става въпрос за удостоверяване разрешаването за краткосрочно пребиваване на тези лица в страната, считам, че с оглед обстоятелството, че същите са притежавали задгранични паспорти и същите са били на работа на датата на проверката, това обстоятелство е можело да бъде проверено от контролния орган – Инспекция по труда - Б. и на място и то в оригинал на документите, а именно задграничните паспорти. Отделно считам, че така представените документи от страна на дружеството-жалбоподател от Агенция по заетостта по безспорен начин удостоверява техния статут и същите доколкото са издадени от страна на административен орган, за тях не е необходима нотариална заверка на подписите. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Считам, че така дадените предписания са незаконосъобразни и моля да ги отмените.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила оспорените ПАМ. Не считам, че са налице основания за тяхната отмяна. ПАМ, които касаят кабелите, свързани с тяхно разположение към прохода кухня и съответно бар, смятам, че от възприятията на органите, които са извършили проверка на място и са ги обективирали в съответния протокол от проверката, където недвусмислено е указано, че не са били в съответствие с изискванията по безопасност и здраве и към приложения снимков материал, безспорно се установяват двете нарушения и в тази връзка моля да оставите предписанието в сила. Споделям мотивите на висшестоящия административен орган, който се е произнесъл в производството по оспорване по административен ред, чиито мотиви са част от мотивите на оспорения административен акт. Не споделям твърдението, че е допуснато процесуално нарушение като не са предявени снимките. В крайна сметка лицата са участвали чрез надлежен пълномощник и са имали достъп до административната преписка пред административния орган. Смятам, че тези доказателства са събрани по надлежния ред и моля да ги цените в тяхната съвкупност. Относно предписанията, касаещи работното време на г-жа А., моля да съобразите събраните писмени доказателства в хода на административното производство, а именно първоначално представеният график. В случаите, в които работата се осъществява по график, императивно задължение на работодателя е, ако настъпи изменение, той да направи тези промени по графика, който първоначално утвърден. Такива не са настъпили. Не смятам за достатъчно убедителни твърденията на г-жа А., че такива промени могат да станат на база на някакви устни разпореждания, защото най-малкото става въпрос за хотел. Дори да не е бил в пълен обем зает, става въпрос за предприятие, в което се настаняват до 400 човека. Освен това считам за крайно неубедително твърдението, че работното време на рецепцията е било до 17:00 часа. Ноторно известно е, че настаняванията започват след 14:00 часа. В тази връзка смятам, че има противоречие в показанията на свидетелите, които разпитахме в днешното съдебно заседание, тъй като г-жа С. потвърди, че съгласно първоначалния график работното време на рецепция е 24-часово. В тази връзка, моля да приемете, че към датата на издаване на административния акт, административният орган правилно е приложил материалния закон. Относно предписанието, касаещо чужденците разпоредбата на ЗТМТМ е императивна. Документ за самоличността, нотариално заверен, трябва да бъде съхраняван в трудовото досие, независимо, че е поискано от административния орган представянето на

документи, касаещи чужденци, г-жа С. е останала с впечатлението, че в контекстна на проверката, трябва да бъдат представени трудовите досиета. Именно това заяви и при разпита си днес, където посочи, че е представила трудовите досиета, а пък в крайна сметка безспорно се установява и обстоятелството, че тези документи са нотариално заверени, след като е приключила проверката, видно от удостоверителната част, направена от нотариуса, същите са от 26.08.2025 г. Моля да бъде определено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: