

# Протокол

№

гр. София, 07.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 07.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **5355** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:40 часа се явиха

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен, представлява се от с адв. А. и адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ (НЕЛК), редовно уведомени, не изпращат представител.–

Заинтересована страна З. Р. Г., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна Й. С. Г., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна ТЕЛК – УМБАЛ - ГР Б., редовно уведомена, не изпраща представител.

Заинтересована страна ТП НА НОИ – Б., редовно уведомена, не изпраща представител.

Заинтересована страна РД „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ - Б., редовно уведомена, не изпраща представител.

Заинтересована страна АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ редовно уведомена, не изпраща представител.

Вещото лице Д-Р А. Т. М., се явява, редовно уведомен.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. А.: Във връзка с възможността, предоставена от съда и получена кореспонденция от болнично заведение Окръжна болница – О., представяме превод на цялата документация, постъпила по делото от болничното заведение от Румъния – Окръжна болница - О..

Адв. П.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с представената документация.

По доказателствата СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените преводи на цялата медицинска документация, постъпила по делото от болничното заведение от Румъния, като ДАВА възможност на адв. П. да вземе становище по представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Вещото лице д-р А. Т. М., със снета по делото самоличност от предходно съдебно заседание, бе предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д-р М.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам. Във връзка със запознаване с протокола от съдебно-медицинска експертиза на труп заявявам, че новите данни не водят до промяна на заключението, което съм дал.

В описателната част на тази съдебно-медицинска експертиза, в анамнезата изрично е упоменато, че термичните уврежданията са получени в кабината на камиона. Там пише, че от два дни няма връзка с работодателя, което е свързано с отговора на последния въпрос – ако по-рано е бил открит, какво би могло да стане и като се има предвид развитието на мозъчна смърт, това също не води до промяна на заключението. В резюме случаят е следният: Пациентът, шофьорът е получил исхемичен инсулт, не мога да кажа къде го е получил – дали в кабината на камиона или извън кабината на камиона. В първите минути след получаване на инсулта, докато настъпи процесът на некротизиране на мозъка, той е имал възможност да извършва активни действия, включително да се качи в камиона, защото се касае за исхемичен инсулт, който се получава от тромбоза. Запушване на кръвоносен съд и след това всичко останало, след място на запушване, некротизира и умира в областта на мозъка. Напълно е било възможно да го получи извън камиона и да се качи в него. В камиона е с лявата си страна към източника на топлината, където са установени увреждания на сравнително голяма площ – хълбок, бедро и подбедрица, всичко е отляво. На сравнително голяма площ се е получило това изгаряне. Значение за получаването на едно изгаряне има не само силата на температурата, а продължителността на експозицията към топлинния източник. При една по-висока температура за кратко време може да настъпи сериозно изгаряне и обратно – при по-ниска температура, при продължителна експозицията може също да получи дълбоко изгаряне. Изгарянето е получено след инсулта, защото ако е получено преди това, няма толкова висока температура, която да доведе до това тежко изгаряне, II – III степен. Това е определено дълбоко изгаряне, то е силно болезнено при получаване и ако го е получил преди това и няма инсулт, той ще може да се махне от това място. Той е получил изгарянето, защото не е можел да мърда. Инсултът го е обездвижил, имал е пареза, не е бил във възможност да се движи и е стоял там до момента на

намирането му.

Адв. А.: От данните на медицинската наука и базирайки се на документацията по делото, колко време е имал възможност за извършването на някакви движения шофьорът, след получаване на исхемичния инсулт?

Вещото лице д-р М.: По принцип, след получаване на исхемичен инсулт не може да се посочи категоричен период на време, с оглед възможност за извършване на някакви действия, но от порядъка на няколко минути със сигурност – четири, пет, шест минути, докато настъпи некроза на мозъка.

Адв. А.: В медицинската документация, представена в днешното съдебно заседание, т.нар., съобразно българската терминология „история на заболяването“, тя бил и променила по някакъв начин изводите, които са направени в заключението на експертиза?

Вещото лице д-р М.: Единственият сигурен начин, за да се установи причината за смъртта, е извършването на аутопсия. В протокола, в предварителните сведения е цитирана тази медицинска документация. Освен това тази документация я има резюмирана в представената експертиза по делото, която съм цитирал в експертизата. Тази медицинска документация е просто по-детайлната част, но една епикриза е резюме на една история на заболяването, която аз съм цитирал съм в описателната част на моята експертиза.

Адв. А.: В отчета за съдебно-медицинска некропична експертиза, на стр. 2, е посочено, че „диаграмата на електроенцефалограмата потвърждава диагнозата мозъчна смърт“ потвърждава ли вашия извод за причината за смъртта?

Вещото лице д-р М.: Цитирал съм, че на третия ден от постъпването в болница е поставена диагноза мозъчна смърт. В протокола описанието на мозъка отговаря на състоянието след мозъчна смърт.

Адв. А.: Този исхемичен мозъчен инсулт по-масивен ли е бил, силен?.

Вещото лице д-р М.: Наличието на такова обширно по площ и дълбоко изгаряне дава основание да се приеме, че този човек не е имал възможност да се движи, имал е пареза в лявата половина на тялото, поради инсулта. Той заради не е могъл да се махне от топлоизточника. Ако малко можеше да се движи, щеше да се дръпне настрана. Това е причината този човек да получи тези дълбоки изгаряния. Пациент без инсулт, с нормална подвижност и чувствителност, при докосване до гореща повърхност, веднага ще реагира, като се дръпне. Дори и да получи изгаряне ще бъде на ограничена площ, нещо съвсем малко. Тук е обширно и дълбоко – II –III степен изгаряне.

Адв. А.: Какво означава краниотомия, записано е на стр. 2 от съдебно-медицинската некропатична експертиза?

Вещото лице д-р М.: Това е отварянето на черепа по време на аутопсията

Адв. А.: Няма други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. П.: Може ли в резултат на исхемичния инсулт да се причинят тези изменения, описани в извършената томография /08.02./ В деня на приемане са едни стойностите, а след няколко дни са други. Настъпилите изменения в резултат на интоксикацията ли са?

Вещото лице д-р М.: Думата интоксикация в конкретния случай не бих я използвал, защото няма екзогенна интоксикация. Ако тук използваме токсико-инфекциозния синдром, който се развива във връзка с некротичните тъкани, които са умрели от изгарянето и те са смукани в кръвта, и водят до вътрешна интоксикация на организма,

това би могло да се приеме като термин за интоксикация. Това би могло да се приеме като термин за интоксикация. Процесът при този пациент протича с риск надолу. Мозъчната смърт, която се е развила на третия ден, се е развила от инсулта. От мозъчната смърт настъпва смъртта. Изгарянето е впоследствие. Инсултът е първият. Изгарянето няма отношение към инсулта, то е второ. Със сигурност и изгарянето е играло съпътстваща роля на фона на инсулта да настъпи неблагоприятният резултат. Изгарянето е II-III степен, ляво бедро, таз и хълбок. Ако имаше само изгаряне в тези области, можеше да не настъпи смъртта. I-III степен е дълбочината, тук играе роля площта. Инсултът е доста голям и на третия ден е установена мозъчна смърт, т.е. този мозък вече е умрял. В конкретния случай водещото е исхемичният мозъчен инсулт, изгарянето е било като съпътстващ елемент за настъпване на смъртта по-бързо. Всичко зависи от обширността на инсулта. Много хора преодоляват инсулта, остават с много минимални последствия. В конкретния случай този пациент, първо два дни стои в кабината и не му е оказана никаква медицинска помощ за всичко – нито за инсулта, нито за изгарянето. Инсултът го описват като масивен, който се разраства, цитираме два поредни скенера и на третия ден установяват мозъчна смърт. Това показва, че този инсулт е доста обширен и практически шансът този човек да оживее е много малък. Изгарянето ускорява настъпването на неблагоприятния момент, но само по себе си не е задължително да доведе да смърт.

Адв. П.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 600 (шестстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 600 (шестстотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Адв. А.: Нямаме други доказателствени искания.

Адв. П.: Държа на направеното доказателствено искане да ми се даде възможност да се запозная с превода на документацията, приложена от болничното заведение.

За събиране на доказателствата

СЪДЪТ

Отлага и насрочва делото за 04.10.2022 г. от 09:40 часа, за която дата явилите се страни уведомени от съдебно заседание. Неявилите се – при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

