

Протокол

№

гр. София, 12.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Геновева Йончева**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8479** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:50 часа се явиха:

Жалбоподателят Ц. И. Ц., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

Жалбоподателят В. В. Д.-В., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

Жалбоподателят Н. Ц. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

Ответникът МИНИСТЪРЪТ НА КУЛТУРАТА, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Х., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Д..

Явява се вещото лице А. И. Б..

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва постъпило заключение по СТЕ, което е извън 7-дневния срок, който срок изтича днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме по срока на заключението. Да се изслуша вещото лице.

Предвид становището на страните, съдът счита, че следва да изслуша заключението Пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

А. И. Б. – 55 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Б.: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. К.: По т. 8 какъв към онзи момент е бил статутът на имота - групова или индивидуална културна ценност?

Вещото лице Б.: Не бих могла да кажа Но предвид, че се касае за 7 могили, вероятно става въпрос за групова културна ценност.

Адв. К.: По т. 7 от заключението - по делото е представено писмо от 09.07.1998 г. на Националния институт за паметниците на културата, в което е посочено, че границата на територията на отделните могили съвпадат с перифериите на могилните насипи, а границите на охранителните зони са на 10 м във всички посоки от границата на територията на паметниците. Считате ли, че са били налице охранителни зони преди заповедта и какво налага промяната им?

Вещото лице Б.: Цитираните зони са нормативно определени и не са определяни допълнителни. В тези случаи се спазват общите правила. В случаите, в които със заповед се определят зони и режими, се определят и условията, които би следвало да се спазват при изпълнение на определени дейности.

Адв. К.: Според Вас, заповедта ограничава ли възможността за процедура за ПУП, внесен от жалбоподателите и за което има становище от 2021г.

Прокурор Д.: Възраavam на така зададения въпрос. То е от правно естество и това е преценка на съда.

Вещото лице Б.: Тъй като нямам така поставена задача, не съм изследвала този въпрос.

Адв. К.: Нямам повече въпроси.

Юрисконсулт Х.: в т. 6 – същият имот бил ли е част от комплекса.

Вещото лице Б.: Същият е бил част от комплекса.

Адв. К.: Да се приеме заключението.

Юрисконсулт Х.: Да се приеме заключението.

Прокурор Д.: Да се приеме заключението

Съдът счита, че следва да приеме заключението по допуснатата СТЕ, тъй като вещото лице е отговорило на поставените въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението съдебно-техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съгласно представена справка-декларация, в размер на 515 (петстотин и петнадесет) лева.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 (четиристотин) лева, за което се издаде.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите и ответника да внесат по 57,50 лв. за доплащане възнаграждението на вещото лице, в 7мо дневен срок, считано от днес.

Съдът освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намери делото за изяснено от фактическа страна
и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Считаю, че при издаване на ОУП са допуснати нарушения на процесуалния закон, доколкото не са изложени съображенията за издаване на акта и неговата мотивация. Нарушен и материалния закон, доколкото няма обосновка защо се налага промяна на статута на паметниците, тяхното групиране и промяната на устройствените зони при определянето на правила, приложими за тях. Считаме, че определените санитарни зони са в противоречие с целта на закона, доколкото ограничават възможността за ползване на имотите извън ограничението до този момент. Представям писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени сторените разноски, за което представям списък. Представям и договор за правна помощ.

Юрисконсулт Х.: Моля да оставите жалбата без уважение. Считаме, че жалбоподателите нямат правен интерес да обжалват в цялост заповедта, а само в тази част, с която е засегнат техният имот, така че в тази част считаме, че жалбата е недопустима. Алтернативно, считаме същата за неоснователна. Заповедта е законосъобразна и издадена при спазване извикванията на чл. 64 от Закона за културното наследство и чл. 66 от АПК. Същата е мотивирана с предложението от Националния институт за културно недвижимо имущество с извършената от него заключителна оценка. От СТЕ се установи, че е имота е бил част от комплекса още през 1955 г., като с оспорената заповед единствено се поставят ясно очертания и предписания, с оглед опазване на недвижимата културна ценност. Моля да съобразите разпоредбата на чл. 35 от Наредба 7 от 2003 на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, съгласно която за археологически обекти, режим „А“ не са допустими благоустройствени, строителни, селскостопански и други дейности, като единствено се допуска да се използва като пасище. Настоящият обект и територии са обект, режим „А“. Моля да съобразите и разпоредбата на чл. 79, ал. 4 от Закона за културното наследство.

Претендирам присъждане на разноски като допълвам сумата от 57,50 лева, която ми беше определена в днешното съдебно заседание. Правя възражение за прекомерност на възнаграждението на жалбоподателите.

Прокурор Д.: Споделям възражението за частична недопустимост поради липса на доказан правен интерес от страна на оспорващите. Считаю жалбата за неоснователна, а оспорената заповед от 07.04.2021 г. намирам за правилна и законосъобразна, съответстваща на изискванията на материалните и процесуални норми. Моля да

отхвърлите жалбата.

Съдът ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:01 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: