

Протокол

№

гр. София, 05.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 05.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7994** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Б. П. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Й. П. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА С. - редовно уведомен, представлява се от юриск. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Н. А. – редовно призована се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 22.03.2021 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Н. А., 68 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Същото е обосновано и даващо в пълнота отговор на поставените въпроси.

Ю.. Г.: Представлява ли строеж по смисъла на §5, т.38 от ЗУТ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, което е строеж 5-та категория не е строеж. Това представлява временен строеж. Съгласно §5, т. 38 не е строеж. Процесният обект представлява ламаринено укрепление. Това са едни ламарини, които нямат основа и са във вид, който всеки момент могат да паднат. Приложила съм снимка. Няма основа.

Ю.. Г.: Това укрепление какво укрепва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е ограждение.

Ю.. Г.: Снимката, която сте приложили от коя страна е? Отвсякъде ли е снимана оградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Снимана е от страна на бъдещата улица.

Ю.. Г.: От другата страна не сте снимали оградата, която не изглежда така падаща ламарина.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По същия начин е и от другата страна. Това е ламарина без основа и в състояние почти падащо.

На въпрос на съда, вещото лице: Има метални колове, за които е хваната, но няма основи. Металните колове са в положение да паднат всеки момент. В земята са вкопани без основи.

Ю.. Г.: Как са хванати?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: /посочва на снимката/ вижда се, че няма връзка между двете платна.

Ю.. Г.: От другата страна, където не сте снимали, как е захванато?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От другата страна, където не съм приложила е заварено положение. От страната на улицата оградата има основи. Висока е два метра. Съгласно ЗУТ е до 2,20 и над 2,20 м. Оградата е под 2,20 м.

Ю.. Г.: Видно от снимката ламаринените ограждения са по-ниски от оградата от другата страна, следователно са над два метра.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Под два метра.

Ю.. Г.: Как е захванато от другата страна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От другата страна има основи. Тази ограда е направена преди 2004 г., когато е купен този обект. Гледам, че е имало ограда от тази страна.

Ю.. Г.: На комбинираната скица от 2018 г. и на тази от 2020 г. има ли разлика от тази страна, където е бетонирана и трайно закрепена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя е трайно закрепена от страната на [улица].

Ю.. Г.: Едно и също ли е местоположението на оградата 2018-2020 г., видно от комбинираните скици приложени по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: /посочва на скицата/ парцел 1058 – това е [улица] със съществуващата ограда, която е с основи и представлява ограда, която продължава на тази скица и я има. Оградата, която е нестабилна и не представлява строеж е вътре в [улица].

Ю.. Г.: Видно от двете скици, оградата е на това местоположение от 2018 г. От къде стигнахте до извода, че от 2004 г. е така изградена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е стара ограда, то се вижда. Те са съвсем различни. Едното е ограда, а другото е ламарини, които са поставени.

Ю.. Г.: Предмет на настоящата заповед е цялото и към [улица] и към [улица]. Това цялото е една ограда. Не са две отделни огради, и цялото е предмет на заповедта за премахване.

По т. 3, буква б – твърдите, че обектът е бил допустим по време на извършване на строителството, съгласно коя норма и кой план е допустим?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази улица не е осъществена и не е имало процедура по отчуждаване. Тъй като не е имало такава отчуждителна процедура, това което е от

страна на [улица]фактически си е било все още собственост на това лице.

Ю.. Г.: Съгласно кой ПУП твърдите, че процесният обект е допустим? Кой е действащият ПУП за местността? Какви са предвижданията му и защо считате, че процесният обект е търпим?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е приложен този ПУП. Не е имало отчуждително производство. Предвижданията са да мине улица.

Ю.. Г.: буква б, т. 4 - какво е мероприятиято?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да бъде проведено отчуждително производство. До момента, в който бъде проведено отчуждително мероприятие, това е едно временно ограждение.

Ю.. Г.: Временните строежи по чл. 50 се разрешават единствено и само въз основа на виза за проектиране с указан начин на застрояване, издадена от гл. архитект на общината и издадено разрешение за строеж. Има ли налични по делото виза на гл. архитект на Столична община и издадено разрешение за строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отново се връщаме, че това не е строеж, тъй като не е проведено отчуждително производство. Това е временно строителство, както съм описала.

Ю.. Г.: Нямам въпроси.

Съдът намира, че вещото лице не е отговорило пълно и точно на всички поставени въпроси, поради което същото следва да допълни заключението в срок от 15 дни, считано от днес и да го представи по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА приемането на заключението на вещото лице за следващото съдебно заседание.

ВЪЗЛАГА на вещото лице да допълни заключението, съобразно поставената задача, като посочи годината на изграждане на процесния обект и защо приема, че обекта е изграден през посочената от него година. Следва да посочи характеристиките на процесния обект, така както му е зададен въпроса по т.1, като опише материала, от който е изграден обектът, начинът му на закрепване, измери височината в различните точки над прилежащия терен и дължината. Следва да посочи и действащия ПУП, предвижданията на ПУП към момента на изграждане на процесния обект, както и към настоящия момент, както и да посочи съобразно кои точно действащи правила, респ. нормативна уредба е бил допустим строежът към момента на изграждането му и към настоящия момент. Следва да посочи и защо приема, че процесния обект не е строеж,

а временно ограждение.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.5.2021 година, от 14.00 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени в съдебното заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: