

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7450

гр. София, 06.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **9528** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

3

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма]- ГР. С. срещу Ревизионен акт № Р-22220220005847-091-001/17.05.2021 година,потвърден с Решение 1147/30.07.2021 година на И.Д. Директор на Дирекция“ ОДОП“.

Съдът намира,че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

С оглед процесуална икономия и бързина,предвид визирания в чл.9 АПК принцип на служебното начало и на основание чл.163,ал.3 АПК,съдът намира за необходимо да укаже на страните,че следва да изяснят обстоятелствата от значение за делото във връзка с доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК-административният орган следва да установи съществуването на фактическите основания,посочени в ревизионния акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му,а на основание чл.144 АПК, приложими по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК/,жалбоподателят е длъжен да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съдът намира искането на жалбоподателя за задължаване на ответника по жалбата да представи заверено копие на цялата административна преписка за неоснователно, защото цялата административна преписка е представена по делото. Съдът намира искането на жалбоподателя за назначаване на съдебно- счетоводна експертиза, без поставени задачи за неоснователно, защото съдът няма как да назначи експертиза без поставени задача към вещото лице.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК,
Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на
23.11.2021 година от 10,30 часа.

НА ОСНОВАНИЕ чл.154,ал.1 АПК,вр.с параграф 2 от ДР на ДОПК
КОНСТИТУИРА СТРАНИТЕ в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ- [фирма].

ОТВЕТНИК ПО ЖАЛБАТА- И.Д ДИРЕКТОР НА
ДИРЕКЦИЯ“ОДОП“.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНИЯТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ЗА ЗАДЪЛЖАВАНЕ
НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА
ЦЯЛАТА АДМИНИСТРАТИВНА ПРЕПИСКА И ЗА НАЗНАЧВАНЕ НА СЪДЕБНО-
СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ЗА ПРАВИЛНОТО РЕШАВАНЕ
НА ДЕЛОТО Е НЕОБХОДИМО НАЗНАЧАВАНЕТО И ИЗСЛУШВАНЕТО НА
СЪДЕБНО- СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ НАЙ- КЪСНО В СЪДЕБНОТО
ЗАСЕДАНИЕ ДА ПРЕДСТАВИ ЗАВЕРЕНО КОПИЕ НА ВСИЧКИ ФАКТУРИ, ПО
КОИТО ПРЕТЕНДИРА ПРАВО НА ДАНЪЧЕН КРЕДИТ.

На основание чл.163,ал.3 АПК,УКАЗВА на жалбоподателя,че носи
доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и
обстоятелствата,посочени в жалбата,от които черпи благоприятни за себе си правни
последиви В ТОВА ЧИСЛО ,ЧЕ ИМА ПРАВО НА ДАНЪЧЕН КРЕДИТ ПО
ИЗДАДЕНИТЕ ФАКТУРИ.

На основание чл.163,ал.3 АПК,вр.с чл.170,ал.1 АПК,УКАЗВА на ответника,че трябва
да установи съществуването на фактическите основания,посочени в обжалвания
акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, В ТОВА
ЧИСЛО, ЧЕ СА НАЛИЦЕ ОСНОВАНИЯТА ЗА ОТКАЗ ОТ ПРАВО НА ДАНЪЧЕН
КРЕДИТ И ЗА ПРЕОБРАЗЯВАНЕ НА ФИНАНСОВИЯ РЕЗУЛТАТ.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ
ЛИЦЕТО И. М. Р. КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА ЗВР И КЪМ ДАТАТА НА
ИЗДАВАНЕ НА РА Е ЗАЕМАЛ ДЛЪЖНОСТТА- НАЧАЛНИК СЕКТОР И Е
ОПРЕДЕЛЕН ЗА ОРГАН, КОЙТО МОЖЕ ДА ВЪЗЛАГА РЕВИЗИИ КЪМ ТАЗИ
ДАТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ КАК Е ОПРЕДЕЛЕН СЪЩИЯТ ДА ИЗДАВА ЗВР
НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ В ТОВА ЧИСЛО ПРОТОКОЛ ОТ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ
ДРУГ ДОКУМЕНТ,УДОСТОВЕРЯВАЩ, ЧЕ РЕВИЗИЯТА Е ВЪЗЛОЖЕНА НА
НЕГО, ЧЕ ЛИЦЕТО И. В. М.- Н. към датите на издаване на ЗВР, РД и РА е
заемала длъжността- Главен инспектор по приходите и е била определена за
ръководител на ревизията, лицето Ц. Д. К. към датите на издаване на ЗВР и РД е
заемала длъжността- инспектор по приходите,ЛИЦАТА,УЧАСТВАЩИ В
ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИЗВЪРШВАНЕ НА РЕВИЗИЯ СА ПРИТЕЖАВАЛИ
КВАЛИФИЦИРАН ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС В ТОВА ЧИСЛО И УДОСТОВЕРЕНИЕ
ОТ ДОСТАВЧИКА ЗА ТАКЪВ,НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА,ЧЕ АКО ЖЕЛАЕ ДА ОРГАНИЗИРА

ПРОЦЕСУАЛНОТО СИ ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО ПО ДЕЛОТО,СЛЕДВА ДА УПЪЛНОМОЩИ ЛИЦА ОТ КАТЕГОРИЯТА НА ЧЛ.32 ГПК, КАТО ПЪЛНОМОЩНОТО ИЗХОЖДА ОТ НЕГО,А НЕ ОТ ДРУГ ОРГАН ИЛИ ДИРЕКТОР НА ДРУГА СЛУЖБА ИЛИ ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ,КЪМ КОЕТО СЕ ЧИСЛИ ОРГАНЪТ,ПРИ СЪОБРАЗЯВАНЕ С РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.17,АЛ.3 АПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: